



San Luis Potosí
GOBIERNO DE LA CAPITAL



DIF SLP

**SÍGUE
POSIBLE**



DINÁMICA FAMILIAR

1ER ESTUDIO ESTADÍSTICO EN EL MUNICIPIO DE SAN LUIS POTOSÍ

SISTEMA
MUNICIPAL DIF



H. AYUNTAMIENTO DE
SAN LUIS POTOSÍ







**DINÁMICA
FAMILIAR**

1ER ESTUDIO ESTADÍSTICO
EN EL MUNICIPIO DE SAN LUIS POTOSÍ





— DIRECTORIO

Mtro. Enrique Francisco Galindo Ceballos
Presidente Municipal de San Luis Potosí.

Mtra. Bertha Estela Arriaga Márquez
Presidenta del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia.

Mtra. Jessica Albarrán Ramírez
Directora del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia.

Mtra. María del Rocío Moreno Moreno
Coordinadora de la Familia del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia.



— CRÉDITOS

Concepto y coordinación:

Mtra. Bertha Estela Arriaga Márquez

Presidenta del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia.

Mtra. Jessica Albarrán Ramírez

Directora del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia.

Análisis de contenido:

Mtro. Juan Antonio López Baljarg

Director del Instituto de Análisis de Política Familiar.

Mtro. Juan Bosco Caudillo

Coordinador de Políticas Públicas del Instituto del Análisis de Política Familiar.

Colaboradores de contenido:

Mtra. María del Rocío Moreno Moreno

Coordinadora de la Familia del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia.

Lic. Anaid Cristina Martínez Soto

Coordinación de la Familia del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia.

C. Marina Paloma García Rodríguez

Coordinación de la Familia del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia.

C. Mariana Barrón Moreno

Coordinación de la Familia del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia.

Lic. Jorge Ignacio Maldonado Aguilar

Coordinador de la Licenciatura en Trabajo Social de la Universidad Potosina.



C. Stephani Danae Avalos Díaz

Universidad Potosina.

C. Zaira Abigail Bautista Martínez

Universidad Potosina.

C. Ashley Estefanía Bravo Aranda

Universidad Potosina.

C. Daniela Alejandra Castro García

Universidad Potosina.

C. Aranza Nohemí Carrillo Blanco

Universidad Potosina.

C. Evelyn Guadalupe Chávez Arredondo

Universidad Potosina.

C. Mariela Cortez Fabián

Universidad Potosina.

C. Arely Yoselin Díaz Ibarra

Universidad Potosina.

C. Alondra Ximena Duran Puente

Universidad Potosina.

C. Daniela Montserrat Escalante González

Universidad Potosina.

C. América Delmi Estrada Galarza

Universidad Potosina.

C. Brenda Yaslei Gómez Guerrero

Universidad Potosina.

C. Rocío Guadalupe Guerrero Reyna

Universidad Potosina.

C. Cynthia Lizbeth Hernández Hernández

Universidad Potosina.



C. Eva Daniela Hernández López
Universidad Potosina.

C. Alejandra Morales Morales
Universidad Potosina.

C. Cinthia Verónica Olvera Campos
Universidad Potosina.

C. Missael Ornelas Lomelí
Universidad Potosina.

C. Isabella Ramírez Muñoz
Universidad Potosina.

C. Karla Ramírez Pozos
Universidad Potosina.

C. Victoria Montserrat Ramírez Sifuentes
Universidad Potosina.

C. Roxana Jocelyne Reveles Morales
Universidad Potosina.

C. Montserrat Rodríguez Solís
Universidad Potosina.

C. Brenda Abigail Saldaña Sandoval
Universidad Potosina.

C. Liliana Salinas Rivas
Universidad Potosina.

C. Luz Andrea Vega Rangel
Universidad Potosina.

C. Cinthia Jocelyn Zavala Rosales
Universidad Potosina.



Formación y diseño editorial:

CP. Ma. Fernanda López Hermosillo

Directora de Seguimiento de Gabinete.

LDG. Irwin Ulises Oliva Chávez

Secretaría Técnica.

LDG. Natalia Loredo Moreno

Secretaría Técnica.

LDG. Matilde del Carmen Reséndis Sánchez

Secretaría Técnica.

LCC. Josue Mauricio Vargas Galvan

Secretaría Técnica.

LM. Ana Karen López Halún

Secretaría Técnica.





— ÍNDICE

- 20.- Prólogo.
- 26.- 1. Caracterización familiar.
- 40.- 2. Funcionalidad familiar.
- 40.- 2.1 Relacionamiento intrafamiliar.
 - 40.- Solución de conflictos.
 - 44.- Involucramiento masculino en el hogar.
- 46.- 2.2 Relacionamiento con otras redes de apoyo.
 - 47.- Consejo por hijos.
 - 49.- Caso de crisis.
 - 50.- Otros aspectos para mencionar.
- 56.- 3. Necesidades y vulnerabilidad.
- 56.- 3.1 Servicios.
 - 56.- Habitación.
 - 59.- Internet.
 - 61.- Servicios de salud.
- 62.- 3.2 Cuidados.
 - 67.- Algunos aspectos adicionales.
- 68.- 3.3 Balance trabajo familia.
- 78.- 4. Recomendaciones generales.
- 81.- 5. Bibliografía.

Cuando las familias son fuertes y estables, también lo son los niños que muestran mayores niveles de bienestar y resultados más positivos.

Iain Duncan Smith.






La sensibilidad que rodea a una de las palabras más importantes de nuestra sociedad, es precisamente la que se conforma de nombres, razones, motivos, dedicaciones y amores: la familia.

Nada se puede escribir sin ella. Nada se puede hacer sin ella.

La familia, es pues, el eje principal en la que desarrollamos gran parte de nuestros procesos vitales para alcanzar la madurez y poder adaptarnos a nuestro entorno. Esta institución social es la más antigua de todas y al mismo tiempo la más vigente, porque su dinámica y estructura se ha visto transformada por cambios demográficos, sociales, culturales y económicos.

Para comprender mejor estos cambios y saberlos atender de una manera más oportuna, estoy convencido de que, la investigación es una herramienta clave para crear, desarrollar y evaluar programas sociales con perspectiva familiar. Hoy, presento un logro más para seguir construyendo el municipio de San Luis Potosí como una Ciudad Familiarmente Sostenible.





El “**Primer estudio de dinámica familiar**” que se ha realizado en nuestra gran ciudad.

Este estudio, nos muestra datos que hubieran sido imposibles de localizar en otras fuentes de información, tales como la forma en la que se distribuyen las labores del hogar, la participación de los hombres en la crianza de los hijos, el equilibrio entre la vida laboral y la vida familiar, la forma en la que se comunican los integrantes de la familia y el estilo de crianza de los hijos, entre otras circunstancias que le dan vida y forma a esta maravillosa célula.

Contar con esta investigación, nos permite fortalecer nuestros programas sociales desde el origen -como lo es la familia-, con acciones específicas de acuerdo con las necesidades de las y los potosinos.

Por ejemplo, nos dimos cuenta de la necesidad de capacitar a nuestros profesionales en psicología para impartir consultorías familiares y de pareja; así como la necesidad de establecer talleres que fortalezcan las habilidades para mejor convivencia familiar y, por supuesto, el desarrollo de habilidades de crianza en la infancia.

En concreto, estas acciones fortalecen las diferentes estructuras familiares, no solamente de la sociedad a la que pertenecemos, sino la que pretendemos seguir construyendo en nuestro municipio. Tanto para promover un bienestar social a corto, mediano y largo plazo, como para atender la salud mental familiar y así ayudar en específico al sano desarrollo de niñas y niños de hoy, que serán los adultos del mañana.

Agradezco al Sistema Municipal DIF por su esfuerzo en la creación de este estudio, al Instituto de Análisis de Política Familiar y a la Universidad Potosina.

Cuando trabajamos en conjunto, gobierno, sociedad civil y la academia, se generan excelentes resultados que fortifican y sensibilizan la razón y motivo por la que amamos a nuestra “Capital del Sí”: **la familia potosina.**


Mtro. Enrique Francisco Galindo Ceballos.

Hablar de familia, es ahondar en los orígenes de la sociedad, pues desde este lugar se generan e impulsan los valores, el lenguaje, las tradiciones y por supuesto, la cultura.

Para mí, la familia representa un lugar único y especial, que nos hace sentir seguros, unidos y amados durante toda nuestra vida; es un sistema que de manera fidedigna nos da protección y seguridad para afrontar los diversos obstáculos del día a día.

También, nuestra familia nuclear o extendida, se vuelve proveedora de redes de apoyo, que nos sostiene en momentos complicados y que como parte del cobijo que representa nos acoge de manera incondicional.





Como esposa, madre, hija, y familióloga es sumamente importante para mí, el reconocer la importancia y prioridad que tiene la familia en el desarrollo integral de la sociedad. Desde la teoría del apego de John Bowlby podemos decir que, somos seres de encuentro, y esto es, lo que nos permite cuidar de otro, parafraseando a una de las pioneras en la terapia familiar Virginia Satir, “el bienestar social, se encuentra en la sanidad de la familia”. (Satir, 2016).

En la “Encuesta Mundial de Valores” de 2014, aplicada a 60 países, se observa como resultado que, el 91% de los encuestados indican que la familia es lo más importante de la sociedad. En el mencionado estudio, se llega a la conclusión que, la importancia de la familia va más allá de las diferentes definiciones personales que tenemos; es independiente de nuestra preferencia política, religión o filosofía de vida.

Es por esto que en mi calidad de Presidenta de Sistema Municipal DIF, tomé la decisión de elaborar el primer estudio de dinámica familiar que se realiza en la Ciudad de San Luis Potosí, ante la necesidad de escuchar de manera cercana las realidades de las familias potosinas; conocer cuáles son sus necesidades y sus anhelos, para que partiendo de los resultados fortalezcamos nuestros programas. Consideré fundamental involucrar en la investigación a la academia y la sociedad civil, ya que esto nos permite tener una visión amplia y organizada para la implementación de la perspectiva familiar en el Gobierno Municipal.

Agradezco al presidente Municipal Maestro Enrique Galindo Ceballos, por esta apuesta de su gobierno a la familia y estoy convencida que, este estudio es el primero de muchos que realizaremos para comprender la evolución de la dinámica familiar de nuestro municipio y fortalecer nuestras líneas de acción teniendo como objetivo que, las niñas y niños de la capital potosina, crezcan en hogares donde puedan ser amados y cuidados.

Mtra. Estela Arriaga Márquez.
Presidenta del Sistema Municipal DIF.

— PRÓLOGO

Rumbo al 30 aniversario del Año Internacional de las Familias (1994-2024)

La realidad, integración, dinámica y funcionalidad de las familias municipales debe ser proporcional al que hacer de las entidades municipales y sus acciones públicas.

La dinámica de las familias cambia constantemente y las acciones de gobierno deben adecuarse a estas realidades. Debemos lograr la transversalización de la política familiar e integrar la perspectiva familiar en todas las políticas, programas y acciones de gobierno, reconociendo el impacto de las acciones de gobierno en la familia y la influencia de la familia en la eficiencia y eficacia de sus políticas.

La Encuesta de Dinámica Familiar (EDIFAM) en su edición municipal de San Luis Potosí, revela una realidad familiar que debe impactar en las acciones, planes, bienes y servicios que brinda el gobierno.

A lo largo del documento encontraremos datos sobre la interacción familiar, número de familias, colonias con mayor o menor grado de marginación, realidad sobre el involucramiento de los hombres en los deberes del hogar, la falta de espacios o momentos de esparcimiento, cultura, deporte, así como la carencia de redes de apoyo y la falta de movilidad, etc. Estos datos nos ayudarán a focalizar el recurso público y atender mejor las necesidades de las familias municipales y fortalecer a la ciudadanía.

La Perspectiva Familiar reconoce el valor que la familia aporta a la sociedad y como la familia es un bien público. La sociedad debe retribuir a la familia mediante el reconocimiento, protección, promoción, fortalecimiento y apoyo. Estos datos nos permitirán identificar y sensibilizar los retos que tiene la familia y sus integrantes y al mismo tiempo, nos brindarán estrategias de fortalecimiento familiar y oportunidades de innovación.

Este documento nos permite conocer los avances de las acciones de gobierno y brindar atención focalizada a las familias que requieran alguna intervención.

Este trabajo es una realidad gracias al apoyo constante de todos los colaboradores del Instituto de Análisis de Política Familiar, especialmente del Director General Mtro. Juan Antonio López Baljarg; de la Directora de Asuntos Públicos; del Lic. Dianett Vega; del Analista de Datos, Mtro. Iván Felipe Moreno Guzmán; de los colaboradores del municipio de San Luis Potosí; del equipo de encuestadores municipales de la Universidad Potosina y a la Lic. Rocío Moreno, Coordinadora de la Familia Sistema Municipal DIF. Sin duda, este trabajo es una realidad gracias a la voluntad política de quienes buscan impulsar mejores políticas y acciones públicas, a la directora, Mtra. Jessica Albarrán Ramírez y a la presidenta del Sistema Municipal DIF, Mtra. Estela Arriaga Márquez, y principalmente al alcalde del H. Ayuntamiento de San Luis Potosí, el Mtro. Enrique Francisco Galindo Ceballos.

Conocer para actuar y actuar para transformar.

Coordinador de Políticas Públicas

Mtro. Juan Bosco Caudillo Ambriz









1°

**CARACTERIZACIÓN
FAMILIAR**

DISEÑO DE LA MUESTRA CENSAL

Es importante mencionar algunos aspectos técnicos. Para la realización de la Encuesta de Dinámica Familiar (EDIFAM) en el municipio de San Luis Potosí, se ha estimado una muestra de **664 hogares familiares del municipio**. Las consideraciones que se toman en cuenta para esta estimación son: nivel de confianza del 99%, margen de error 5% y el marco muestral que se ha considerado es el señalado en la Censo Nacional de Población y Vivienda 2020, el cual es de **225,270 hogares familiares** en San Luis Potosí. Según estos datos, el **87%** de todos los hogares corresponde a hogares censales del tipo familiar (**225,270**).

1. CARACTERIZACIÓN FAMILIAR

A continuación, se presentan los hallazgos relacionados con la estructura de las unidades familiares encuestadas.

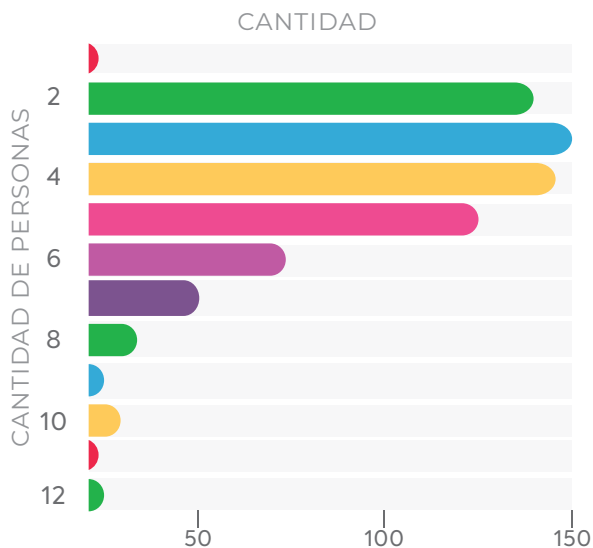
Inicialmente se revisan características en cuanto a su tamaño, medidas de dispersión relacionadas y algunas interacciones de los datos con el índice de marginación urbana.

En primera instancia se puede identificar que existe una gran concentración de familias con pocos integrantes. Del total de las **664 familias encuestadas**, el promedio de integrantes por unidad familiar a nivel municipal es de **4.06 miembros**. Sin embargo, al revisar la distribución general, se encuentra que hay una alta concentración de familias con uno, dos o tres integrantes (**281 observaciones, más del 40% de la muestra**).

Como se puede apreciar en la siguiente gráfica, la distribución de los datos está más cargada hacia la izquierda y va cayendo rápidamente. Tal información resulta relevante pues muestra que las familias del municipio suelen ser pequeñas y pronto podría existir un problema de relevo generacional si se toma en cuenta que la media general de integrantes por familia es de 4.06 y la mediana de 4.



DISTRIBUCIÓN DE PERSONAS POR UNIDAD FAMILIAR A NIVEL MUNICIPAL



Al revisar de manera más detallada (Tabla 1), se puede encontrar que las colonias que tienen familias más numerosas son Cielo Claro Las Mercedes, Las Palmas, Dalias del Llano, Independencia y Jardines de Oriente. Por su lado las colonias Universitaria, Damián Carmona, Graciano Sánchez, Montecillo y Santa Rita presentan el menor promedio de miembros. A continuación, se detalla la distribución de las colonias con mayor número de integrantes (*verde*) y menor (*naranja*).

COLONIA	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO	FAMILIAS ENCUESTADAS
Cielo Claro Las Mercedes	8	7	9	2
Las Palmas	7.5	7	8	2
Dalias del Llano	7	4	10	2
Independencia	7	5	9	2
Jardines del Oriente	6.6	5	7	5
Rancho La Libertad	6.5	5	2	2



COLONIA	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO	FAMILIAS ENCUESTADAS
Santa Rita	2.25	2	3	4
Urbi Villa Real	2.25	2	3	4
Damián Carmona	2	2	2	3
Graciano Sánchez	2	2	2	3
Montecillo	2	2	2	2
Universitaria	1.5	1	2	2

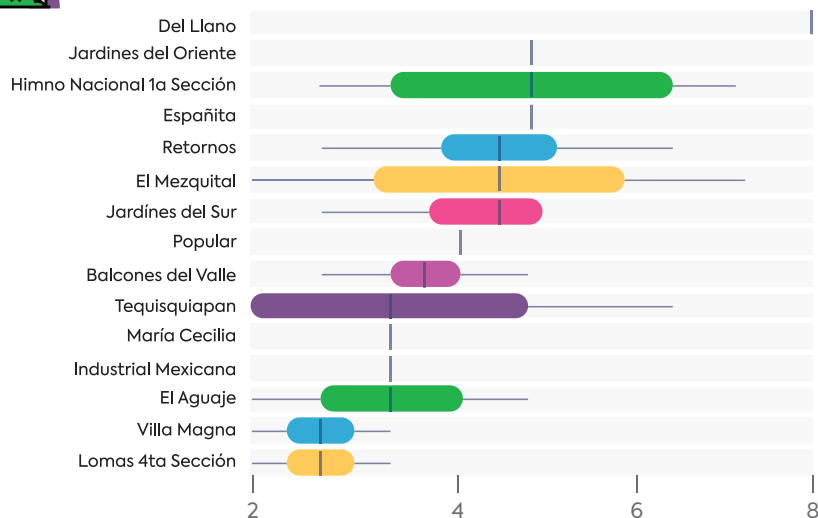
Tabla 1 - Distribución de las colonias con mayor y menor número de integrantes.

Al cruzar los datos de distribución y compararlos con la categoría del índice de marginación urbana (**alto, medio, bajo, medio bajo**), se obtienen las siguientes distribuciones en cuanto a tamaño familiar.



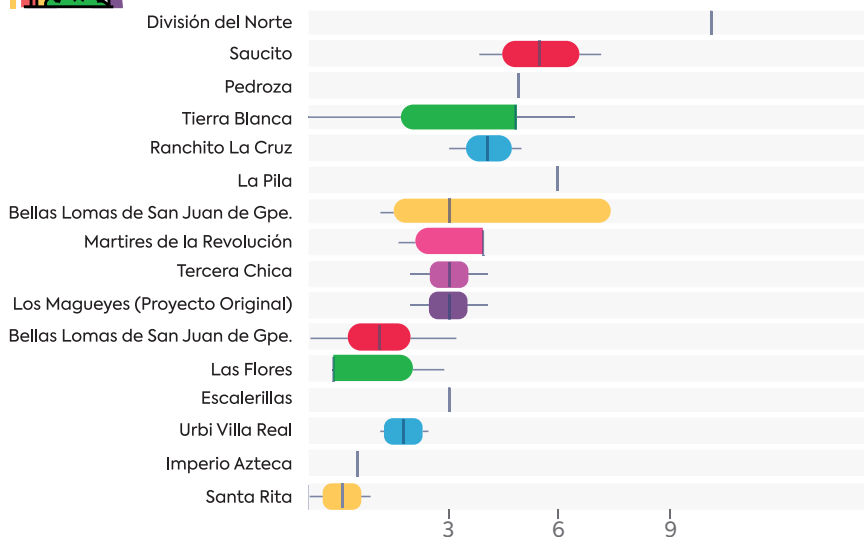
TAMAÑO E ÍNDICE MARGINACIÓN URBANA

MUY BAJO



TAMAÑO E ÍNDICE MARGINACIÓN URBANA

ALTO Y MEDIO





TAMAÑO E ÍNDICE MARGINACIÓN URBANA

BAJO



En cuanto a los hogares constituidos con por lo menos un miembro no familiar, la encuesta contaba con una pregunta relacionada. Del total de la muestra (**664 familias**), **46 familias indicaron que vivían con personas no familiares, es decir, el 6.93% del total de familias indicaron vivir con personas no familiares**. En particular, estas familias suelen estar compuestas en promedio por **4.08 miembros**. Las familias con más miembros tienen 7 y la que menos 2. Las familias numerosas se encuentran en las colonias Morales, Imperio Azteca, Escalerillas y La Libertad. De tales familias, 20 son lideradas por una mujer.

Sin embargo, al revisar las respuestas detalladas de tales familias, se encuentra que varias de ellas reportan como miembros a personas con relaciones familiares, por lo que puede existir un problema de toma de datos basado en el entendimiento de la pregunta por parte del encuestado.

Tomando en cuenta lo anterior, puede que esta pregunta no de cuenta sobre la constitución de miembros no familiares. Por tal motivo, se creó una variable de familia extendida (entendiéndose como que tiene miembros

lejanos o no relacionados consanguíneamente) para dar cuenta del tema. La variable toma en cuenta si el miembro tiene una relación con el jefe de familia considerado como amigos, yerno, cuñado u otro.

Revisando esta nueva variable se logran identificar **162 familias, 24.4% del total de familias encuestadas, que tienen por lo menos un miembro de familia extendida**. De estas, la mayoría, el **71.6%**, tiene solamente a un miembro categorizado como de familia extendida (**116 familias**), **34 familias (el 21%) reportan tener 2 miembros de estas características, 9 familias (el 5.6%) reportan 3 y el resto (1.85%) reportan 4 o 5**. Dada la decisión de incluir cuñados y yernos como miembros de familia extendida, estos resultan ser los que más se presentan en las familias identificadas (una de las familias tiene como miembro un yerno y un cuñado).

Adicionalmente, la encuesta también preguntó si tenían miembros como tíos, primos, abuelos y sobrinos. Con ello se podrían identificar familias no nucleares. Según las respuestas de esta pregunta, **135 familias (20.33%) tendrían un miembro de tal característica**.

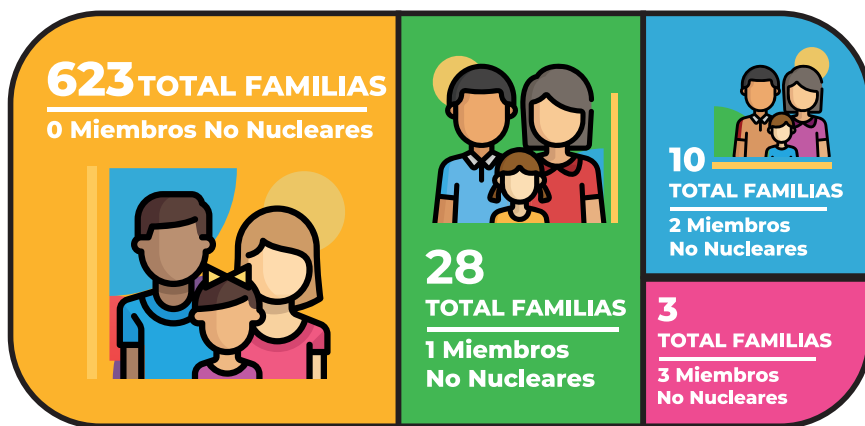


Tabla 2 - Distribución familias no nucleares.

Sin embargo, al contrastarse con la identificación individual de cada miembro (preguntas B.8.), tal número puede variar. Aquí se identifican miembros que tienen una relación con el jefe de familia de tíos, primos, abuelos y sobrinos. Por tal razón, también se creó una variable para identificar familia no nuclear. A continuación se presenta, en la tabla 2, la distribución general analizando tales respuestas.

En total, **135 encuestas** (el **20.33%**) reportaron tener miembros no nucleares. Sin embargo, al revisar al detalle las respuestas de los miembros reportados, solamente se encuentran (como se muestra en la tabla de arriba), que **41 familias** efectivamente tienen este tipo de miembros. Esto demuestra que puede existir inconsistencia al ser auto reporte la fuente principal de la información.

Revisando la distribución de las colonias con más familias con miembros no nucleares se puede identificar lo siguiente:



Tabla 3 - Colonias con más familias con miembros no nucleares.

Tomando en cuenta los datos anteriores, es posible identificar la proporción que representan tales miembros en la familia. En la siguiente tabla se presenta la cantidad de familias que tienen miembros no nucleares y la proporción que ellos representan. Para calcular tal proporción, se identifican las familias que efectivamente cuentan con este tipo de miembros y luego se obtiene la proporción.



Al revisar la tabla 4, en la primera columna se identifica la proporción y en la segunda se muestra la cantidad de familias. Particularmente se puede observar que las familias que reportan tener miembros de esta naturaleza pueden llegar a tener una alta proporción, lo que podría implicar una separación de las familias núcleo de origen de tales miembros. (i.e. si el sobrino, primo o tío viven en este hogar, implica que por alguna razón dejaron su hogar núcleo de origen).

PROPORCIÓN FAMILIA NO NUCLEAR

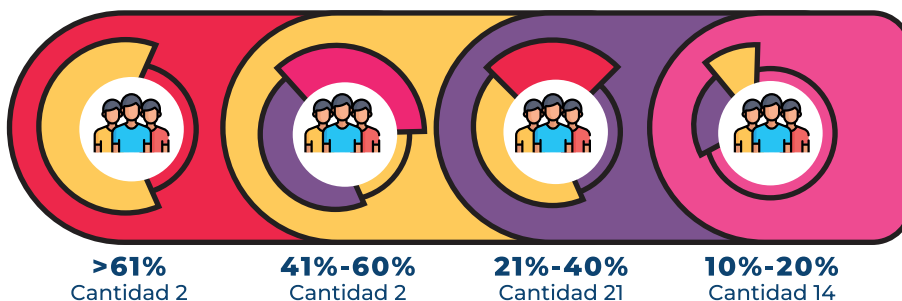


Tabla 4 - Distribución proporción familia no nuclear.

Otro punto relevante es identificar características de los jefes de familia. Es posible identificar su sexo.

En general se tiene que el **59.03%** de las familias son dirigidas por hombres y el resto (**272 de las 664**) por mujeres.

A continuación (tabla 5), se presenta una distribución de las colonias donde más familias son dirigidas por mujeres (en la columna hombres se cuenta el número de familias de la colonia que son dirigidas por hombres, la suma de ambas columnas da el número de familias totales encuestadas en la colonia).

COLONIA	HOMBRES	MUJERES
Tequisquiapan	2	11
Progreso	7	9
Tlaxcala	1	7
Industrial Aviación	5	6
Satélite	14	5
Jardines del Sur	3	5
San Miguelito	2	5
Tercera Grande	6	4
Morales	3	4
Lomas 4ta Sección	2	2

Tabla 5 - Distribución del sexo del jefe de familia por colonia.

Al revisar la distribución del tamaño, tomando en cuenta la categoría de marginalidad y el sexo del jefe de familia se puede encontrar que aquellas colonias categorizadas como muy alta y alta, parecen tener más miembros en promedio si son dirigidos por mujeres. En general las distribuciones muestran cierta similitud en cuanto a la cantidad de miembros, contando en casi todos los casos con puntos extremos.

DIFERENCIA DISTRIBUCIÓN FAMILIAR

— POR ÍNDICE MARGINALIDAD



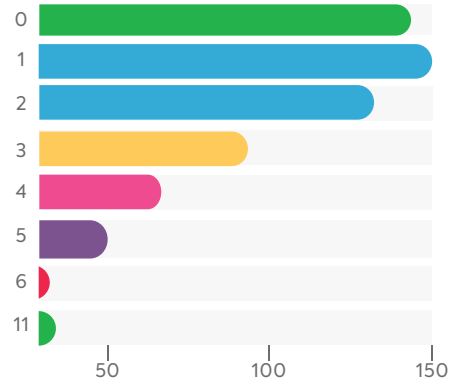


NÚMERO PROMEDIO DE HIJOS POR FAMILIA

Al revisar el número de hijos por familia (*identificados como hijos del jefe de familia*), se obtiene una distribución dramática en cuanto a su cantidad (*revisar tabla 6*).

El número promedio de hijos considerando todas las familias es de 1.51. Una gran proporción de las familias (176) no tienen hijos, 183 reportan tener solamente uno. Hay una familia que reporta tener 11 hijos.

La media del número de hijos por índice de marginalidad es mayor en aquellas familias con categoría de marginalidad alta. En los casos de *marginalidad media, baja y marginalidad muy baja*, los datos típicos se encuentran entre los 0 y 2 hijos.

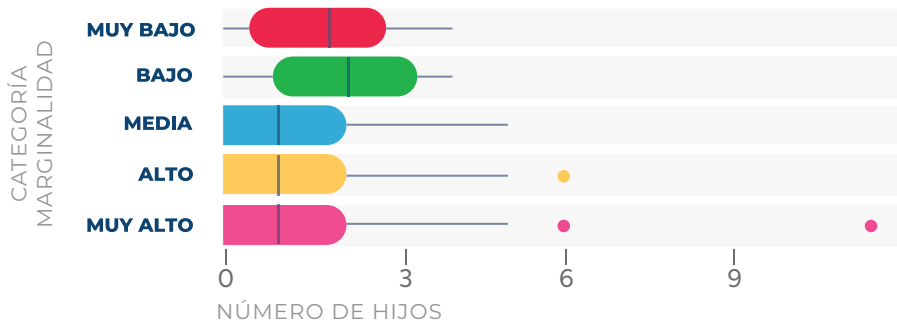


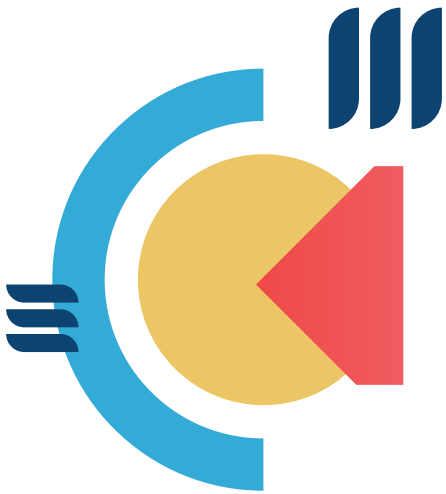
TOTAL HIJOS	NÚMERO DE FAMILIAS
0	176
1	183
2	160
3	97
4	35
5	10
6	2
11	1

Tabla 6
Distribución del número de hijos por familia.

Sin embargo, resulta importante resaltar, como se detalla a continuación, que la distribución del número total de hijos por familia resulta ser indiferente a la categoría de marginalidad, a excepción de la categoría alta. Lo anterior muestra que hay una tendencia territorial por tener pocos hijos.

DIFERENCIA DISTRIBUCIÓN FAMILIAR POR ÍNDICE MARGINALIDAD











2°

**FUNCIONALIDAD
FAMILIAR**

2. FUNCIONALIDAD FAMILIAR

2.1 RELACIONAMIENTO INTRAFAMILIAR

Una vez caracterizada la configuración y estructura familiar, el siguiente paso consiste en revisar las dinámicas de las relaciones de la unidad familiar de manera interna, así como con otras redes de apoyo.

En primer lugar, al preguntar sobre quién es el principal apoyo o responsable de la familia ante una situación difícil, entendida como separaciones, enfermedades, muertes, pérdida de empleo o ingresos, la mayoría respondió que es el jefe de familia, con cerca del 50,4% de los casos (335 familias). El 10,9% de la muestra indica que el principal apoyo es la pareja del jefe de familia.

Tomando en cuenta tal situación, al revisar la distribución por sexo de aquellos jefes de familia sobre los que recae tal responsabilidad, se encuentra que 60,29% de jefes de hogar son hombres.

SOLUCIÓN DE CONFLICTOS

Otras variables preguntadas a las familias tuvieron que ver con las dinámicas de resolución de conflictos. Tomando en cuenta que se preguntó por la frecuencia con la que se utiliza algún tipo de acción, se propuso crear un índice ponderando el nivel dialógico de cada una. Lo anterior tomando en cuenta que se establece la resolución de conflictos mediante el diálogo como el mejor método y los demás como desviaciones que no deberían tomarse (gritar e insultar, ignorar el problema o incluso agredir). Si solo se revisa cada respuesta independiente se encuentra que 401 familias reportan usar el diálogo como método de resolución. Sin embargo, vale la pena relacionar tal respuesta con la propensión a actuar en el conflicto mediante otras formas que pueden afectar a la familia.

Tomando en cuenta lo anterior, se planteó la siguiente formulación para calcular el índice.



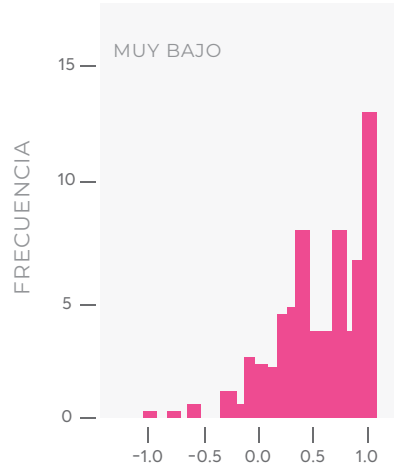
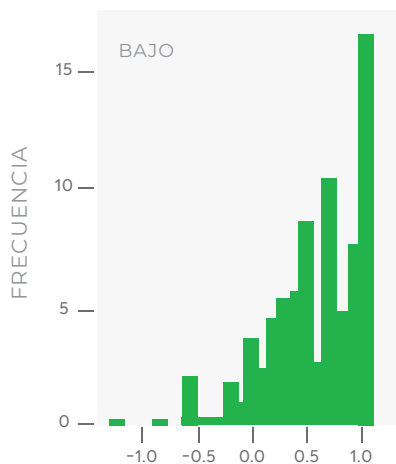
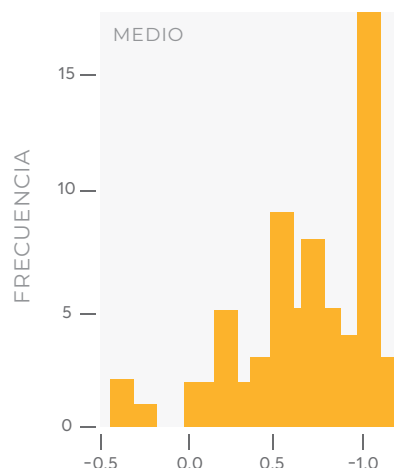
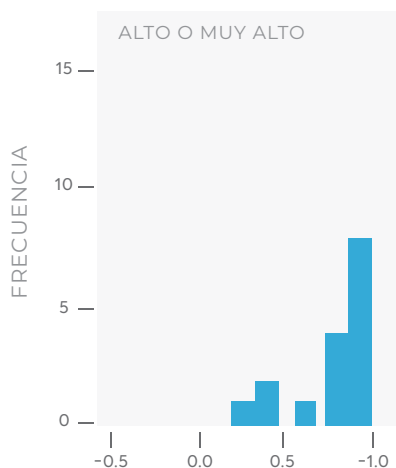
Cada variable toma un valor de acuerdo con la frecuencia, así si responde que siempre se realiza tal actividad, el valor es 1, casi siempre 0.75, algunas veces 0.5, casi nunca 0.25 y nunca 0.

Además, Y_i representa un peso que se le da a cada variable tomando en cuenta el potencial daño que podría generar a las dinámicas familiares. Para este caso se propone que Y_1 y Y_2 tomen un valor de 0.2, y Y_3 una unidad, pues representa un daño mucho más directo a la estructura familiar. De tal modo, el rango del índice va de 1 (cuando una familia utiliza el diálogo como mecanismo siempre y nunca llega a los gritos ni a ignorar

o agredir físicamente) a -1.4 (cuando una familia nunca dialoga, siempre grita, ignora y agrede físicamente).

En general, como se aprecia en la gráfica de abajo, la propensión al diálogo presenta una distribución similar, independiente de la categoría de marginalidad. Lo anterior implicaría que el diálogo sí es una herramienta usualmente utilizada por las unidades familiares para resolver desacuerdos internos. Sin embargo, resulta importante caracterizar aquellas familias que se encuentran por debajo de 0, pues en estas hay una falta de diálogo y presencia de acciones no dialógicas, i.e. gritos y agresiones e incluso violencia.

PROPENSIÓN AL DIÁLOGO



Como se comentó arriba, la distribución en general parece estar cargada hacia el 1. Sin embargo, hay familias que reportan usar la agresión como método de solución al conflicto (5 reportan que casi siempre y 5 siempre. Véase abajo, tabla 7).

Tal fenómeno se reporta especialmente en colonias con categoría de marginalidad baja o muy baja. Adicionalmente (véase abajo, tabla 7), las familias que reportan el uso de gritos e insultos cuando hay desacuerdos: 32 familias reportan hacerlo casi siempre y 30 siempre. Ello implica casi un 10% de la muestra tomada. Si se toma en cuenta que usualmente este tipo de datos en las encuestas tienen un problema de subreporte, se aconseja tomar acciones de prevención y canales de denuncia anónimas ante posibles maltratos.

*Número de familias que reportan usar medios casi siempre o siempre.

	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
GRITOS E INSULTOS		
Muy bajo	11	9
Bajo	16	19
Media	5	2
Alto	0	0
Muy alto	0	0
Total	32	30
AGRESIONES FÍSICAS		
Muy bajo	3	2
Bajo	1	3
Media	1	0
Alto	0	0
Muy alto	0	0
Total	5	5

Tabla 7 - Familias que utilizan Gritos y Agresiones Físicas como solución al conflicto, por nivel de marginación.

A continuación (*tabla 8*), se detalla una lista con los folios de familias con menor puntaje de propensión dialógica y la frecuencia con la que reportan utilizar los diferentes métodos.

FOLIO	COLONIA	DIÁLOGO	GRITOS	IGNORAR	AGRESIÓN FÍSICA
250	Centro	Casi siempre	Casi siempre	Casi nunca	Siempre
221	Lomas de San Luis	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre
309	Gálvez	Casi nunca	Siempre	Nunca	Siempre
32	Progreso	Casi nunca	Siempre	Siempre	Siempre
620	Rancho La Libertad	Nunca	Casi siempre	Casi siempre	Siempre
280	Nuevo Paseo	Casi siempre	Siempre	Algunas veces	Casi siempre
513	Bellas Lomas de San Juan de Gpe.	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
97	El Aguaje 2000	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi siempre
624	Jardín	Casi nunca	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
544	Los Reytos	Algunas veces	Casi siempre	Algunas veces	Algunas veces
194	Tierra Blanca	Casi nunca	Nunca	Casi siempre	Algunas veces
656	Del Bosque	Casi nunca	Algunas veces	Algunas veces	Algunas veces
531	Misión del Palmar	Casi nunca	Casi siempre	Casi siempre	Algunas veces
78	Satélite	Nunca	Algunas veces	Nunca	Algunas veces
464	San Miguelito	Nunca	Algunas veces	Casi siempre	Algunas veces
353	Jardines del Sur	Casi nunca	Algunas veces	Algunas veces	Casi nunca
562	Prados de San Vicente 2a Sección	Casi nunca	Casi nunca	Casi siempre	Casi nunca
345	Las Mercedes	Nunca	Nunca	Casi nunca	Casi nunca
44	Simón Díaz	Nunca	Casi siempre	Casi nunca	Nunca
294	Las Piedras	Nunca	Nunca	Siempre	Nunca
427	San Sebastián	Nunca	Algunas veces	Algunas veces	Nunca
26	Progreso	Nunca	Casi nunca	Siempre	Nunca
370	Jardines de Oriente	Nunca	Algunas veces	Siempre	Nunca
524	El Palmar	Nunca	Siempre	Siempre	Nunca

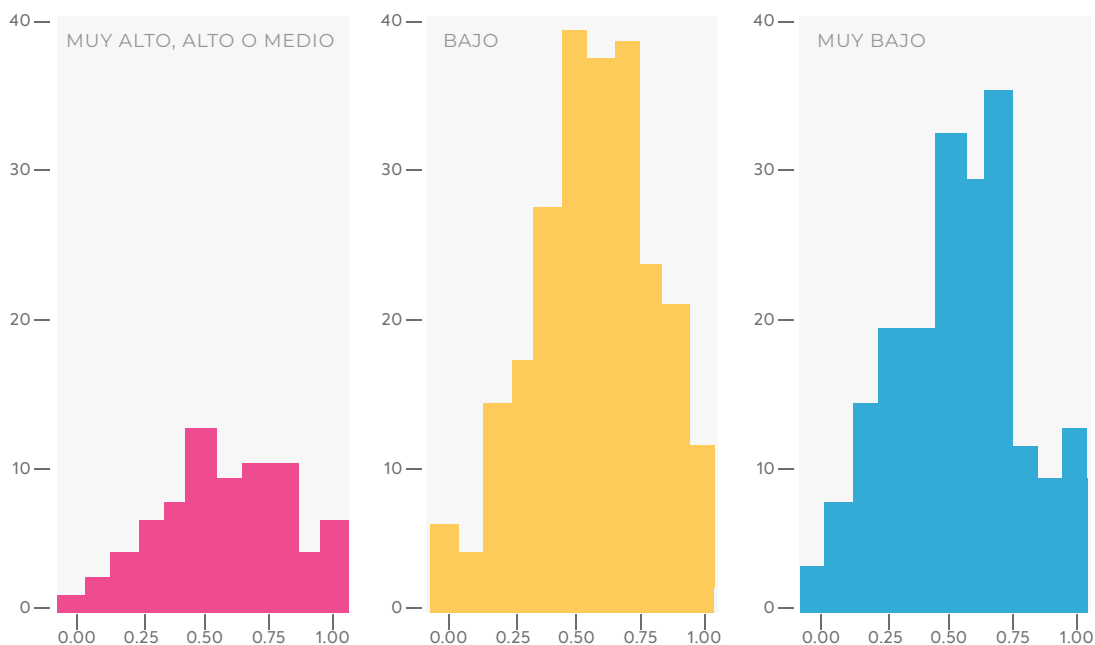
Tabla 8 – Folios de las familias con menor puntaje de propensión dialógica.



INVOLUCRAMIENTO MASCULINO EN EL HOGAR

Al revisar el nivel de involucramiento de los hombres de la casa con respecto a las diferentes labores del hogar, se puede realizar una aproximación similar, identificando el nivel por familia.

Para ello, es posible crear un índice en el que se ponderen las preguntas relacionadas con el involucramiento y que, de manera similar, den un valor numérico a la frecuencia con la que se desarrolla. Con ello la distribución general obtenida es la siguiente.



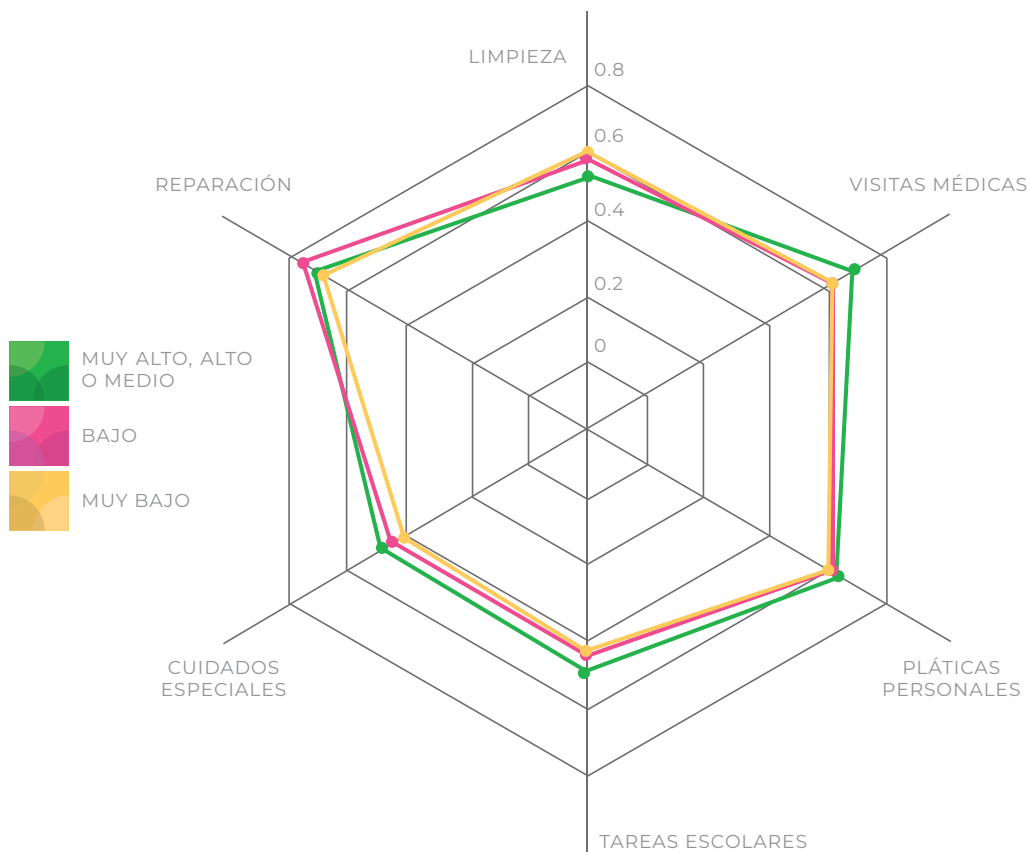
Se puede observar una distribución centrada en 0.5 para las diferentes categorías de marginalidad. Ello podría implicar que no existen diferencias significativas tomando en cuenta tal variable y mostraría que los hombres se encuentran en promedio algo involucrados con el hogar. Para esta representación se decidió unificar las categorías media, alta y muy alta, pues en la muestra hay mayor representatividad para las categorías baja (con 313 observaciones) y muy baja (con 266).

También es posible identificar el promedio de cada una de las variables para determinar qué aspectos son los que atienden los hombres en mayor medida según el índice de marginalidad.

Como se puede evidenciar, los hombres suelen estar más enfocados en temáticas de reparación, limpieza y visitas médicas. Sin embargo, tienen un menor promedio en pláticas personales, apoyo en tareas escolares y cuidados especiales.

Resulta interesante que las familias de colonias con categoría alta tienen un promedio inferior en todas las variables menos en tareas escolares. Ello puede resultar de la importancia dada a la educación en estas esferas y a la capacidad para contratar a terceros para hacerse cargo del resto de áreas mencionadas.

Además de lo anterior, se puede identificar si el resto de los miembros se involucran o cooperan en los cuidados de las personas que requieren cuidados especiales. El **11,14%** de las familias reportan que el resto de los miembros no apoyan con el cuidado. Sin embargo, al preguntar específicamente por cuál miembro es el encargado de brindar tal apoyo, solo el **44%** respondió.



Según la pregunta **¿Quién es el encargado de cuidar a quien necesita cuidados especiales?** 86 familias indican que es un hombre y 77 una mujer (este resultado se explica principalmente porque las familias reportan que el encargado de cuidar a quien necesita cuidados especiales es el jefe de familia).

Por otro lado, cuando se pregunta específicamente por la persona encargada del cuidado de los hijos, específicamente cuando se responden solamente con una persona, se obtienen **313 observaciones de las cuales 149 son mujeres y 148 hombres**. En este caso, también la mayoría de los encargados del cuidado son los jefes del hogar.

2.2 RELACIONAMIENTO CON OTRAS REDES DE APOYO

Después de revisar el apoyo interno en la familia y su funcionamiento, en esta sección se analizará el apoyo en toma de decisiones y en momentos difíciles con redes externas a la unidad familiar.

En primera instancia, en la pregunta de ayuda externa a agentes externos para la toma de una decisión, se encuentra la siguiente distribución (véase tabla 9).

En total el 72,43% de las familias encuestadas buscan ayuda o consejo externo cuando tienen que tomar una decisión, lo que representan 481 familias (no todas las familias respondieron esta pregunta).

Tomando en cuenta ello, se puede resaltar que cerca del 89,8% de estas, lo hacen buscando otros miembros de la familia con la que no viven. Tal situación da pistas sobre posibles intervenciones en las que sea posible capacitar familias e incentivar la generación de redes más sólidas entre ellas, pues si bien es algo positivo que los grupos busquen apoyo entre ellos, puede existir el riesgo de que en ocasiones se necesite la opinión de un experto para intervenir.

Capacitar familias para incentivar el apoyo mutuo podría ser un ejercicio de fortalecimiento a la sociedad civil.



Tabla 9 - Distribución de la búsqueda de apoyo externo para tomar decisiones.

Lo anterior, dado que no parece existir mucha legitimidad hacia la búsqueda de consejo sobre agentes expertos (menos del 3%). Resulta también relevante identificar estrategias para incentivar el relacionamiento, pues un total de 171 familias (cerca del 25,7% de la muestra) no busca consejo ante la toma de decisiones que pueden ser importantes (en total, estas familias reúnen cerca de 650 personas).



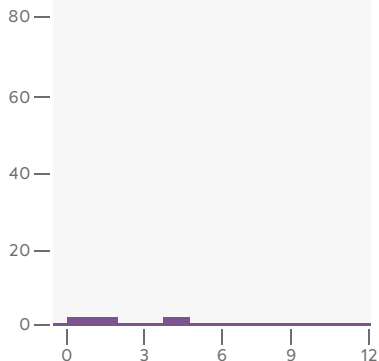


CONSEJO POR HIJOS

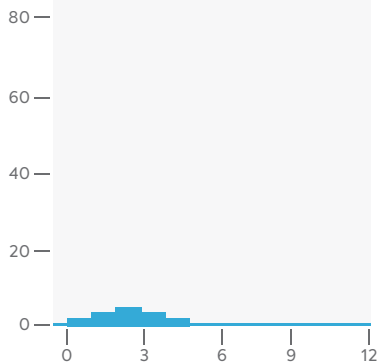
En la siguiente gráfica se muestra la distribución del número de hijos diferenciada por categoría de marginalidad.

Un dato que resalta es que, aparentemente, en las categorías **alta** y **muy alta** menos familias reportan tener hijos.

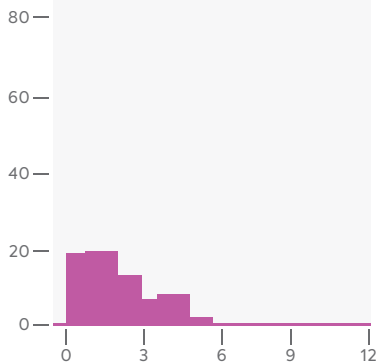
MUY ALTO



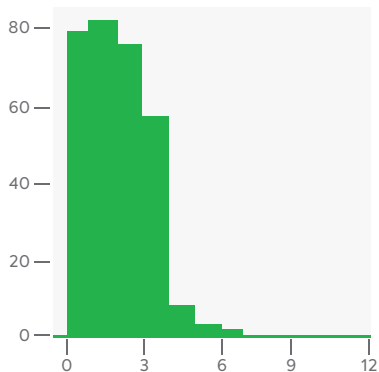
ALTO



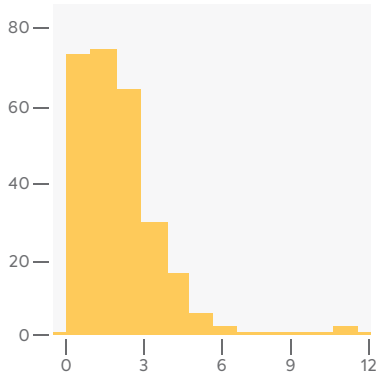
MEDIA



BAJO



MUY BAJO



Del total de las familias encuestadas, 488 (el 73.49%) reportan tener hijos. De estas, 273 reportan pedir ayuda si se presenta una situación, distribuido de la siguiente manera (véase tabla 10).

En este caso, hay más confianza en consultar expertos, aunque sigue siendo menor que la cantidad de familias que reportan que consultarían a otro miembro de la familia.

En cuanto a otros actores, se puede identificar que el gobierno no parece ser usualmente consultado para el apoyo frente a tales situaciones. Se recomienda profundizar en dar a conocer y socializar la oferta institucional del gobierno, para que las familias lo consideren un apoyo al vivir una situación.



Tabla 10 - Distribución del apoyo externo ante una situación con los hijos.





CASO DE CRISIS

Con respecto a situaciones difíciles caracterizadas como casos de crisis, la distribución mantiene los patrones mencionados anteriormente, concentrando los resultados en que la familia consulta a otras familias.

Sin embargo, en este caso sí hay una distribución a otros agentes, consultando un 5% a expertos y el 7% a amigos. Resulta relevante investigar la razón por la que cerca del 19,87% de las familias reporta no buscar ayuda de agentes externos (véase tabla 11):

	NADIE	AMIGOS	FAMILIARES	EXPERTOS	GOBIERNO
Nadie	132	53	0	0	0
Amigos			53	0	0
Familiares				0	1
Expertos				34	0
Gobierno					14

Tabla 11 - Distribución del apoyo externo ante casos de crisis.

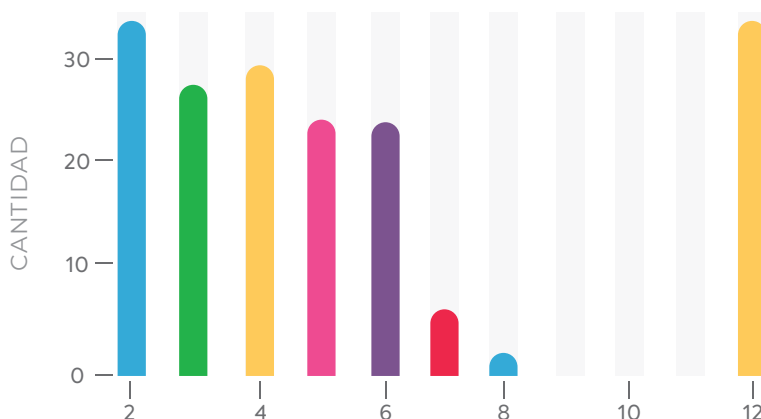
Tal hallazgo debería cruzarse con la oferta institucional por parte del gobierno local, regional y nacional, no se percibe una identificación clara por parte de la población sobre programas gubernamentales frente al tema.

De manera similar a lo presentado anteriormente, parece ser importante generar programas de fortalecimiento

familiar para dar consejo, tomando en cuenta que son las mismas familias las que se presentan como principal apoyo ante otras unidades familiares.

Las 132 familias (19.88% de las familias encuestadas) que en crisis no buscan apoyo son un foco de análisis importante porque representan una capa de vulnerabilidad importante.

DISTRIBUCIÓN DE PERSONAS POR UNIDAD QUE NO BUSCA APOYO



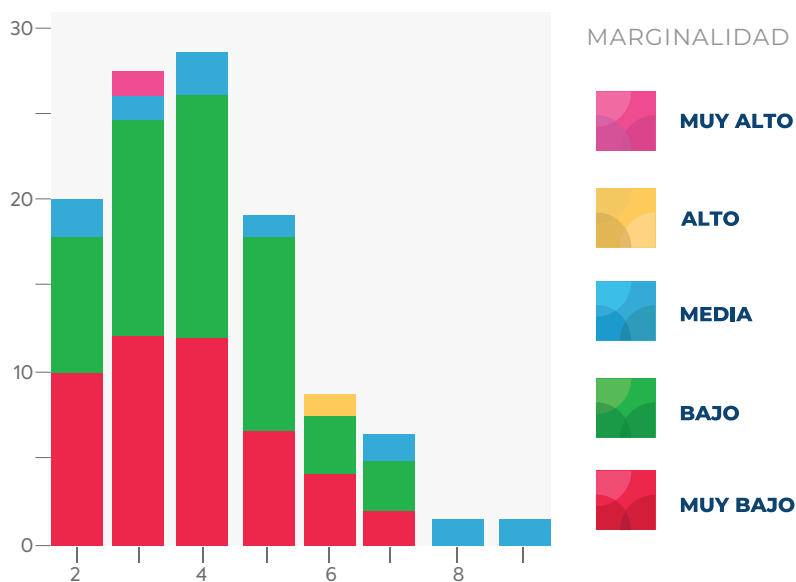
En general las familias que no buscan ayuda tienen una distribución variada, sin embargo, cargada a la izquierda. Ello implica que tales unidades familiares suelen ser pequeñas. Las familias pequeñas que no buscan ayuda podrían identificarse como foco importante de intervención y priorización pues no están conectadas a otras redes.

Al estar aisladas y ser pequeñas, imprevistos o choques exógenos (como la pandemia, la inflación, etc.) hace que sean unidades más propensas a sufrir de manera diferencial más fuerte. Por otro lado, las familias numerosas podrían tener como ventaja su tamaño, sin embargo, se pueden volver vulnerables ante el posible costo de manutención.

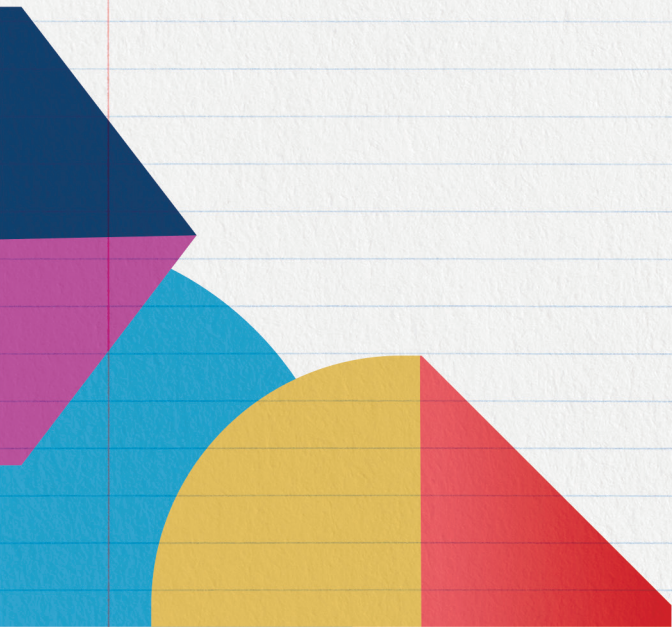
OTROS ASPECTOS PARA MENCIONAR

- El 74,39% de las familias acuden a un agente externo cuando no obtienen permisos laborales para asistir a un evento. De estos, el 70,24% acuden a otros familiares, seguido por amigos (10,72%) y una mínima cuantía al gobierno (5,6%). Cabe resaltar que 170 familias no acuden a nadie.
- Una gran mayoría de familias no cuidan a personas que no pertenecen a su hogar (el 69,12%).
- De aquellas que sí cuidan a una persona externa al hogar, su jefe de familia es un hombre (64/111).
- En general en todas las categorías de marginalidad se presentan familias que apoyan a miembros externos.


FAMILIAS QUE CUIDAN A PERSONAS QUE NO PERTENECEN AL HOGAR











3°

**NECESIDADES Y
VULNERABILIDAD**

3. NECESIDADES Y VULNERABILIDAD

3.1 SERVICIOS

HABITACIÓN

Para revisar este rubro, se calculó el promedio de personas por habitaciones destinadas para dormir. Para ello se encontró la razón entre personas por familia y número de cuartos. En tal sentido, es deseable que la variable se acerque a 1, pues significa que cada individuo cuenta con un espacio. Se determinó que aquellas familias en las que duermen más de 3 personas por habitación se pueden considerar como unidades familiares con requerimientos habitacionales.

Tomando en cuenta el umbral anterior, se encontraron 10 familias de categoría de marginalidad *muy bajo*, *11 bajo*, *8 medio*, *1 alto* y *1 muy alto* con requerimiento habitacional. Tales casos se detallan a continuación en la tabla 12, identificando el número de folio, por si se busca hacer un seguimiento a futuro.

FOLIO	COLONIA	PERSONAS	CUARTOS	PROMEDIO PERSONAS POR CUARTO
162	Saucito	8	1	8
22	Ranchito La Cruz	6	1	6
24	Ranchito La Cruz	6	1	6
115	Tercera Chica	5	1	5
357	El Aguaje	5	1	5
456	Julián Carrillo	5	1	5
468	Las Julias	5	1	5
20	Cruces	4	1	4
36	Progreso	4	1	4
177	Ferrocarrilera	4	1	4
315	Trojes del Sur	4	1	4
426	San Sebastián	4	1	4
184	Tierra Blanca	7	2	3.5
401	Tlaxcala	7	2	3.5
499	Sauzalito	7	2	3.5
530	El Mezquital	7	2	3.5
40	Progreso	6	2	3
53	Salk	6	2	3
61	Imperio Azteca	3	1	3
141	Industrial Aviación	3	1	3
142	Industrial Aviación	3	1	3
191	Tierra Blanca	6	2	3
236	San Ángel 2º y 3º sección	6	2	3
293	Las Piedras	6	2	3

Tabla 12 - Número de folio de las familias con requerimiento habitacional.

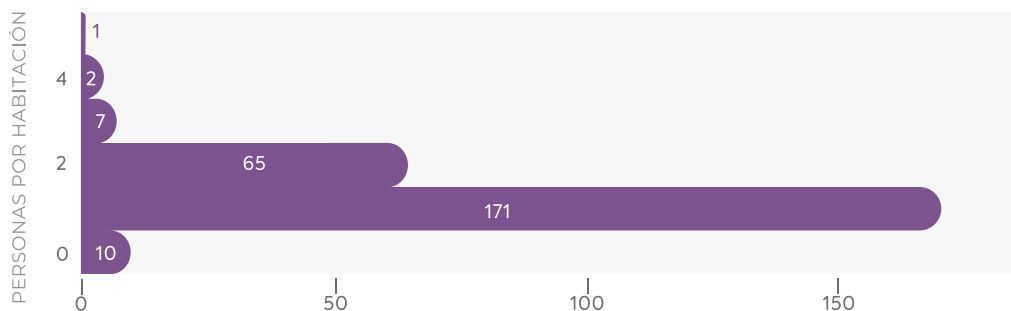
Al revisar la distribución del promedio de personas por habitación en categorías de marginalidad baja o muy baja, se encuentra que en general las unidades familiares disponen de espacio suficiente.

Aquellos casos donde se reporta 0 son familias que tienen más habitaciones destinadas para dormir que miembros en la familia, 1 implica que hay una habitación por persona.

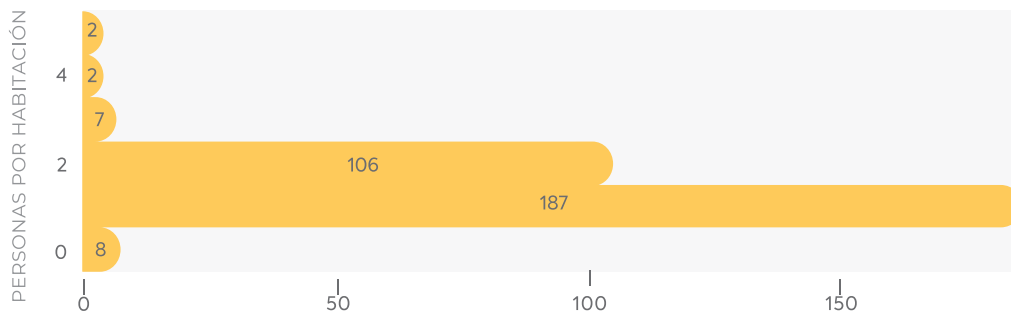
PROMEDIO DE PERSONAS POR HABITACIÓN

ÍNDICE DE MARGINALIDAD

MUY BAJO



BAJO

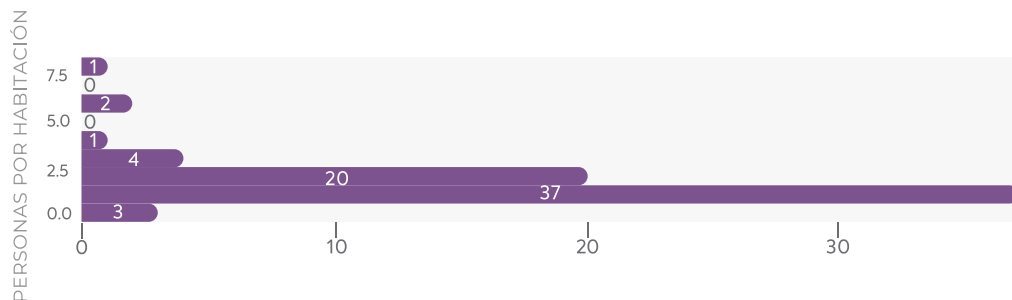


En el caso de las categorías de marginalidad media, alta y muy alta, se encuentra que en general las unidades familiares también disponen de espacio suficiente. Las distribuciones de los promedios de ocupación habitacional parecen no variar al controlar por marginalidad.

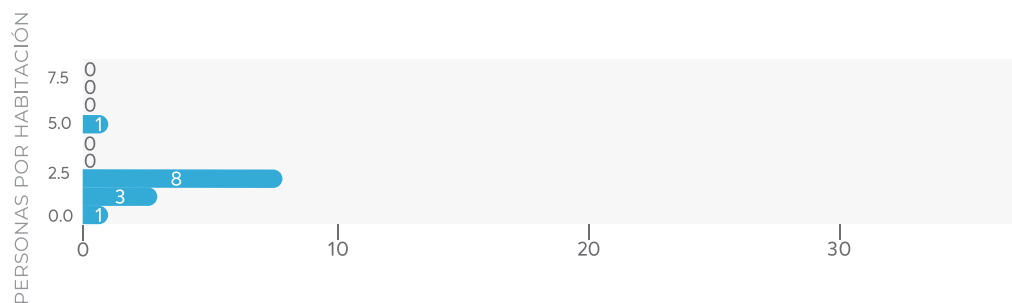
PROMEDIO DE PERSONAS POR HABITACIÓN

ÍNDICE DE MARGINALIDAD

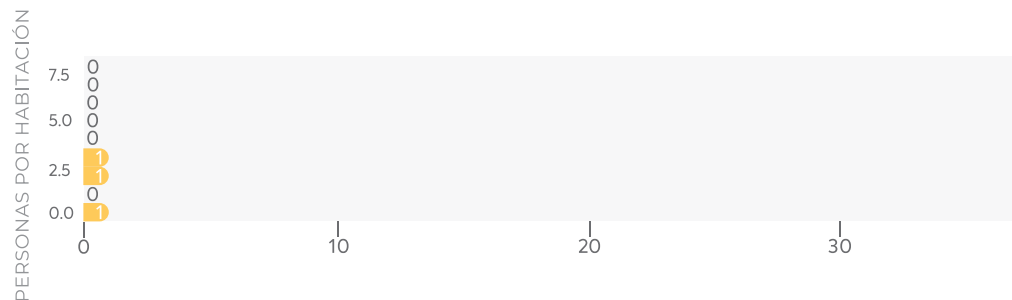
MEDIO



ALTO



MUY ALTO



INTERNET

En cuanto a conectividad, la mayoría de las familias cuentan con servicio de internet. Sin embargo, resulta preocupante que el 15,53% de las familias reporta no tener. Esta situación puede representar una desventaja estructural. A continuación, se presentan los datos relacionados con esas 103 familias sin conexión, discriminados por número de integrantes y categoría de marginación.

NÚMERO DE INTEGRANTES POR FAMILIA							
	2	3	4	5	6	7	8
Muy alto	0	1	0	0	0	0	0
Alto	1	0	0	1	0	0	0
Medio	6	4	1	2	1	2	0
Bajo	18	7	13	10	9	1	1
Muy bajo	8	11	1	5	0	0	0
Total familias	33	23	15	18	10	3	1
				103			
Total de personas	66	69	60	90	60	21	8
				374			

Tabla 13 - Distribución de las 103 familias que reportan no tener conectividad a internet.

Se puede apreciar en la tabla que la mayoría de las familias sin conexión tienen entre 2 y 3 miembros, concentrándose principalmente en las categorías de *baja* y *muy baja*.

En la tabla 14 se encuentran los números de folios de algunas familias de 2 y 3 integrantes que reportaron no tener internet y que se encuentran en nivel de marginación bajo y muy bajo, en caso de requerir algún seguimiento o profundización:

	FOLIO	NÚMERO DE INTEGRANTES
BAJO	82	3
	105	3
	481	2
	501	3
	508	2
MUY BAJO	130	3
	260	2
	436	3
	446	2
	589	3

Tabla 14 - Folios de algunas familias con 2 y 3 miembros que reportaron no tener internet (Categoría Bajo y Muy bajo).

A la vez, en la tabla 13 hay 32 familias numerosas (con más de 4 miembros) sin conectividad.

En total, tales familias reúnen un total de 179 personas y se encuentran principalmente concentradas en categorías de marginalización baja y muy baja.

A continuación, se encuentran los números de folio de algunas familias que reportaron no tener internet, tienen más de 4 integrantes y se encuentran en el nivel de marginalización bajo o muy bajo, en caso de requerir realizar algún seguimiento:

	FOLIO	NÚMERO DE INTEGRANTES
BAJO	2	7
	25	6
	111	5
	334	5
	469	6
MUY BAJO	620	8
	126	5
	357	5
	477	5
	543	5
	552	5

Tabla 15 - Folios de algunas familias numerosas que reportaron no tener internet (Nivel de marginalización bajo y muy bajo).



SERVICIOS DE SALUD

Al revisar los datos con respecto a los servicios de salud (IMSS, ISSSTE, ISSFAM, INSABI o seguro de gastos médicos), se encuentra que 152 familias aseguran que sus miembros no están cubiertos. Tal cifra resulta alarmante tomando en cuenta que, en total, representaría el 22.92% de la muestra. El no tener acceso al servicio de salud impacta la vulnerabilidad de las unidades familiares.

De las familias que reportan no tener cobertura, hay una concentración especial en las colonias Jardines de Oriente, Españaíta (con 4 familias) y Cielo Claro las Mercedes.

A continuación, se presenta una tabla con las colonias que más concentran familias sin cobertura de salud.

COLONIA	CATEGORIAS	NÚMERO DE FAMILIAS	PROMEDIO DE HIJOS	TOTAL DE PERSONAS
Jardines de Oriente	Muy bajo	3	2	21
Españaíta	Muy bajo	4	3	20
Cielo Claro Las Mercedes	Muy bajo	2	2	16
Tierra Blanca	Medio	3	2.6	15
Ciudad 2000	Bajo	3	2	14
El Mezquital	Muy bajo	4	0.2	13
Centro	Bajo	3	2.3	13
Las Flores	Medio	5	0.4	12
Las Piedras	Bajo	3	1.6	12
Imperio Azteca	Medio	3	1.3	12
Himno Nacional 1ª sección	Muy bajo	2	1	12
Industrial Mexicana	Muy bajo	2	4	12

Tabla 16 - Distribución familias que reportan no tener cobertura de servicios de salud.

3.2 CUIDADOS

Continuando con la identificación de necesidades y vulnerabilidades, se presenta un análisis enfocado en los cuidados internos y externos de la familia. En primera instancia se revisa lo relacionado con la crianza de niños y jóvenes.

En primer lugar, se revisa la relación con los hijos. Para la creación de la siguiente variable se entiende como maltrato aquellas acciones que pueden atentar contra la dignidad del hijo al tener una acción correctiva no proporcional o que puede afectarle. Para ello se revisó si al cometer una falta los padres (i) alzan la voz, (ii) lo golpean, o (iii) lo ignoran. Para identificar el grado de tendencia al maltrato, se ponderaron las respuestas de acuerdo con cada una de las 3 variables y para cada variable se dio un peso según la intensidad.

PROPENSIÓN AL MALTRATO ES IGUAL



La ponderación para cada uno es de 0.25 para β_1 , 0.5 para β_2 y 0.25 para β_3 .

Lo anterior, tomando en cuenta que ignorar y alzar la voz deben tener un peso menor en términos de caracterización del maltrato si se compara con la violencia física.

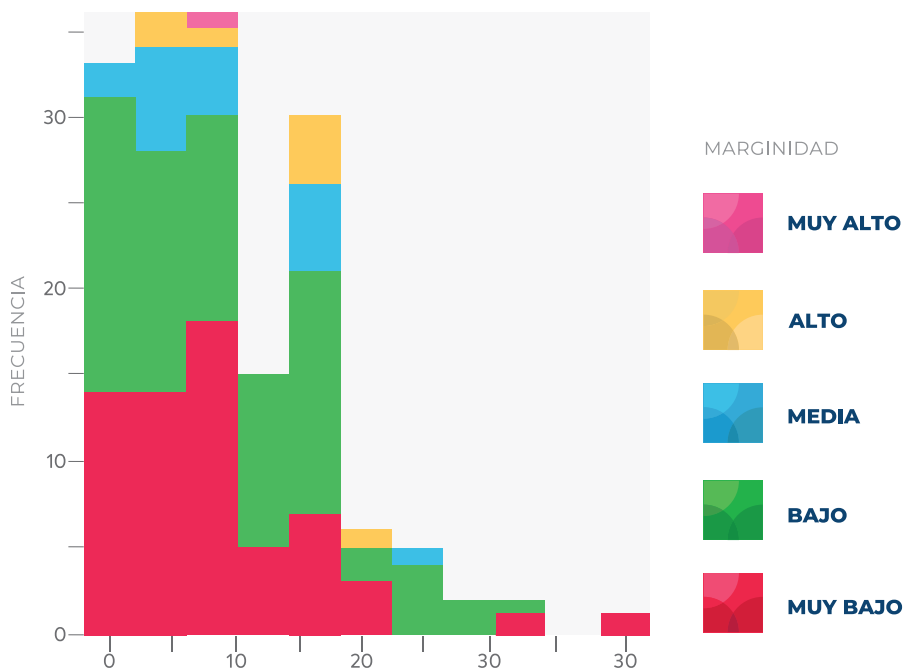
Finalmente, para cada una de las variables, también se realiza una ponderación dada la frecuencia con la que se realiza una acción, de tal manera que si la familia responde que nunca lo hace valdrá 0, casi nunca lo hace 0.25, algunas veces 0.5, casi siempre 0.75 y siempre la unidad. En tal sentido, a medida que una familia está más cerca

del 1, implica que es más propensa a maltratar a los hijos. El índice, por tanto, identifica situaciones de vulnerabilidad en los casos en que está por encima de 0,5.

Sin embargo, se resalta que, al ser datos obtenidos del auto reporte, es necesario triangular con estudios cualitativos.

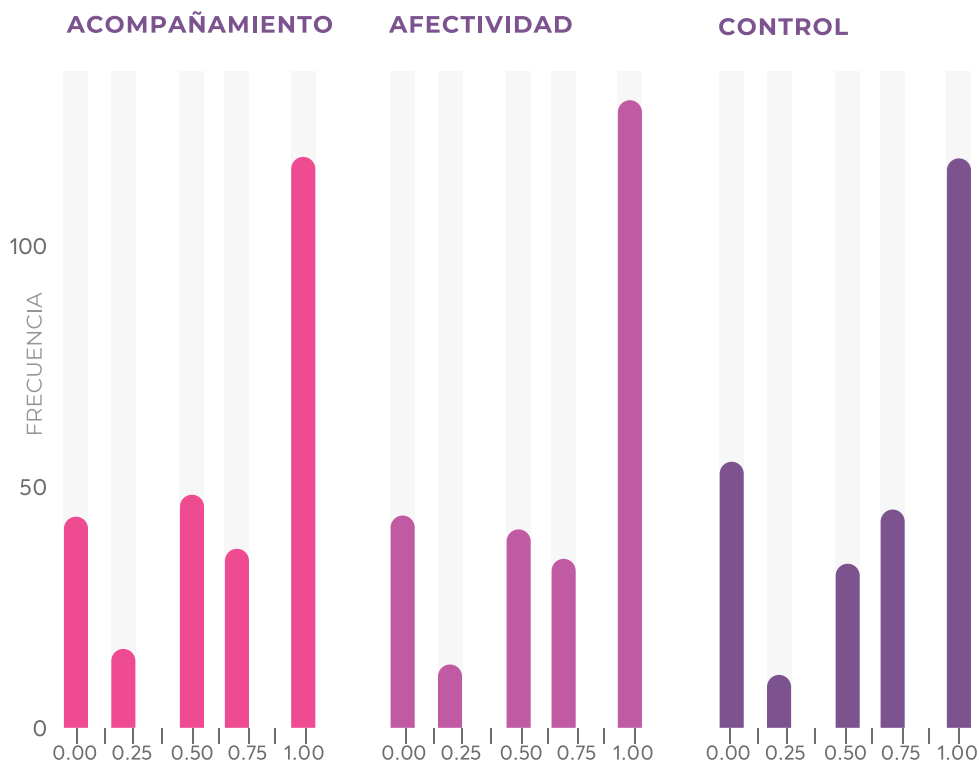


Del total de las 488 familias que reportan tener hijos, solamente 166 respondieron sobre estas preguntas. Particularmente para tales casos se encuentra que la distribución de los datos está más cercana al 0 y por debajo de 0.5. En general hay diversidad en todos los niveles.



En el caso de los adolescentes, se realizaron preguntas relacionadas con su trato. Estas, se pueden categorizar en dos, unas enfocadas en las acciones reactivas ante el comportamiento del joven y otras relacionadas con la búsqueda activa de involucrarse en su vida.

Para el análisis se revisaron estas últimas, pues las primeras están enfocadas en acciones que se toman una vez el joven realiza una acción negativa. Por el contrario, las preguntas de involucramiento pueden mostrar patrones de acción sobre acompañamiento activo en el crecimiento del menor.



En el caso de los adolescentes, se realizaron preguntas relacionadas con su trato. Estas, se pueden categorizar en dos, unas enfocadas en las acciones reactivas ante el comportamiento del joven y otras relacionadas con la búsqueda activa de involucrarse en su vida.

Para el análisis se revisaron estas últimas, pues las primeras están enfocadas en acciones que se toman una vez el joven realiza una acción negativa. Por el contrario, las preguntas de involucramiento pueden mostrar patrones de acción sobre acompañamiento activo en el crecimiento del menor.



Las preguntas categorizadas como involucramientos van de la F.4.3 a la F.4.5. En estas se indaga sobre la frecuencia en la que los acudientes (i) ponen horarios y límites de uso de celulares, computadoras y televisiones, (ii) hablan de afectividad, noviazgo, sexualidad de acuerdo con su edad y (iii) le ayudan a hacer tareas o estudiar para exámenes.

Las 3 variables pueden tener un peso similar en cuanto a crianza para esta edad, pues abordan temas como autocontrol, afectividad y acompañamiento. Por tal motivo, se propone crear un índice similar al anterior, relacionado con involucramiento, pero en este caso cada componente vale lo mismo.

INVOLUCRAMIENTO ES IGUAL



β_1 AUTOCONTROL



β_2 AFECTIVIDAD



β_3 ACOMPAÑAMIENTO

La interpretación de este índice, al contrario del anterior, toma en cuenta la cercanía al 1 como situación deseable. Lo anterior, tomando en cuenta que se computa en cada caso la frecuencia en la realización de una acción positiva para la crianza del adolescente.

La distribución de cada uno de los componentes en la gráfica de arriba sugiere, en general, que las familias reportan un comportamiento positivo de involucramiento en promedio.

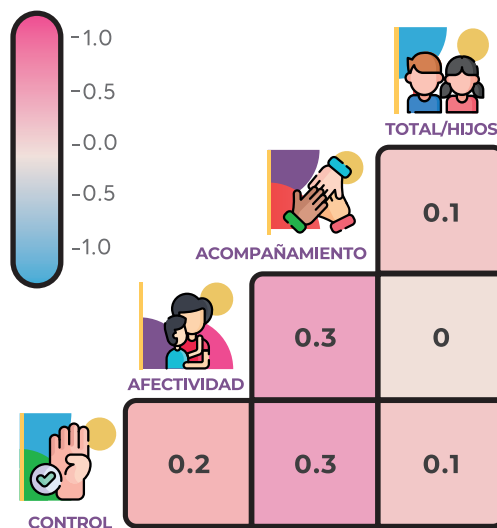
Sin embargo, muchas otras familias reportan un índice cercano a 0, lo que implicaría la necesidad de focalizar acciones necesarias para concientizar sobre la relevancia de acompañar a los menores en esta etapa de crecimiento.

Lo anterior podría implicar una oportunidad para las entidades gubernamentales de apalancar su accionar de prevención y acompañamiento mediante el trabajo conjunto con las familias.

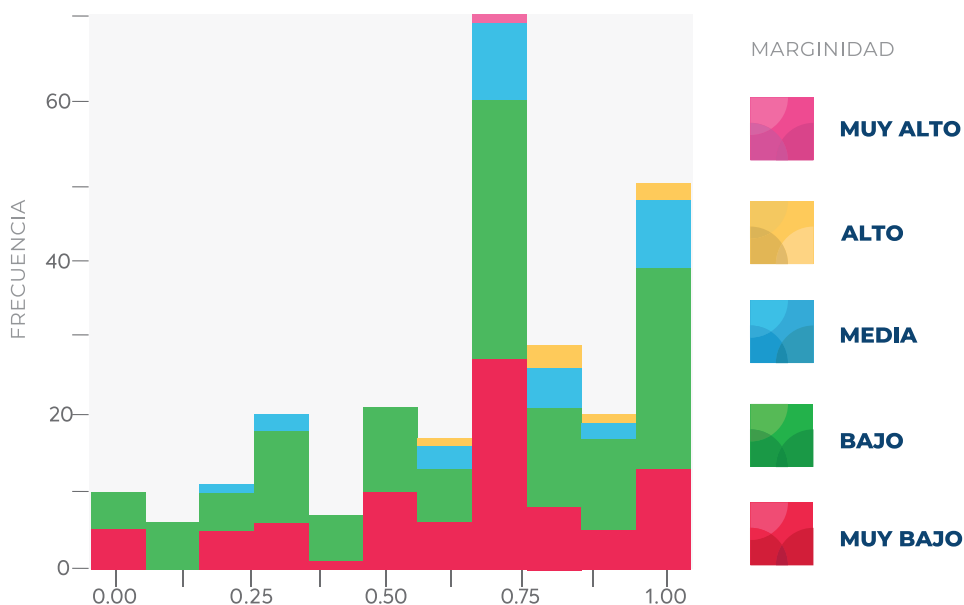
A la vez, resulta importante identificar canales de acción para apoyar aquellas familias con bajo involucramiento.

Al revisar la correlación entre las variables de involucramiento, se encuentra que es muy baja, por lo que se puede asegurar que la existencia de una de las prácticas no implica la otra. Lo anterior, tomando en cuenta que la correlación calculada para los componentes de la variable es cercana a 0. Sin embargo, se presenta una correlación positiva entre *acompañamiento* y *afectividad* y *acompañamiento* y *acompañamiento* y *control*.

Aquí el índice está mayormente distribuido cerca del 1, lo que implica que las familias realizan acciones positivas en cuanto al involucramiento con la formación juvenil. Aquí el índice está mayormente distribuido cerca del 1, lo que implica que las familias realizan acciones positivas en cuanto al involucramiento con la formación juvenil.



DISTRIBUCIÓN POR VARIABLE DE INVOLUCRAMIENTO





ALGUNOS ASPECTOS ADICIONALES

- Particularmente sobre vulnerabilidad de menores de 6 meses, existe la pregunta de si toman leche de fórmula o sustituto de leche materna. Para este caso se obtuvieron 39 respuestas. La distribución de respuestas se presenta en la tabla 17.
- Además, 13 familias comentan que nunca lo hacen y 14 que siempre lo hacen.
- Se sugiere profundizar sobre estas familias, pues reemplazar la leche materna o complementarla puede tener consecuencias profundas.

FRECUENCIA	NÚMERO DE FAMILIAS
Nunca	13
Casi Nunca	5
Algunas veces	4
Casi Siempre	3
Siempre	14

Tabla 16 - Distribución familias que reportan no tener cobertura de servicios de salud



3.3 BALANCE TRABAJO FAMILIA

Con respecto a la dinámica familiar es posible identificar temáticas relacionadas con el uso del tiempo:

- Un primer aspecto que puede revisarse es la frecuencia de permisos para asistir a eventos familiares que obtienen los miembros que trabajan. Esta primera aproximación resulta bastante preocupante pues **42,29%** de la muestra reportan que nunca o casi nunca reciben permisos.
- La mayoría de las familias considera que pasan mucho tiempo en el transporte público (**57,68%**).
- La mayoría de las familias desconoce la existencia de centros gerontológicos (**65,21%**).
- En cuanto al uso del tiempo de esparcimiento, resulta preocupante que las familias no asisten en general a actividades que pueden servir para formarlos o incentivar su crecimiento.
- El **30,5%** reportan que no realizan actividades deportivas como esparcimiento.
- El **41,5%** reportan que no realizan actividades culturales, museos o exposiciones como actividad de esparcimiento.
- El **31,62%** reportan que no asisten al cine, conciertos o teatro como actividad de esparcimiento.
- El **30,87%** reportan que no asisten a revisiones médicas sin estar enfermos.
- El **69,12%** reportan que no asisten a cursos para familias como actividad de esparcimiento.
- El **78,01%** reportan que hacen actividades con familiares o amigos como actividad de esparcimiento.



REVISIONES MÉDICAS SIN ESTAR ENFERMOS



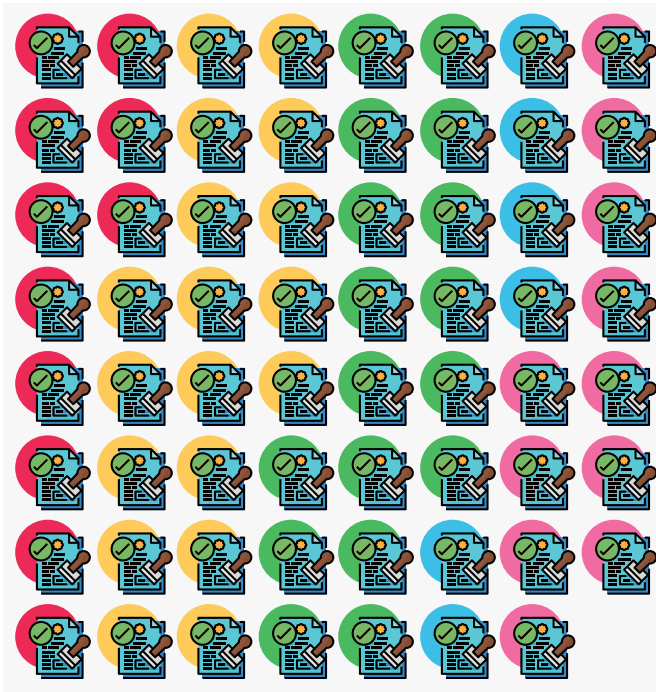
-  Nunca
-  Casi Nunca
-  Algunas Veces
-  Casi Siempre
-  Siempre

CINE, CONCIERTO, TEATRO



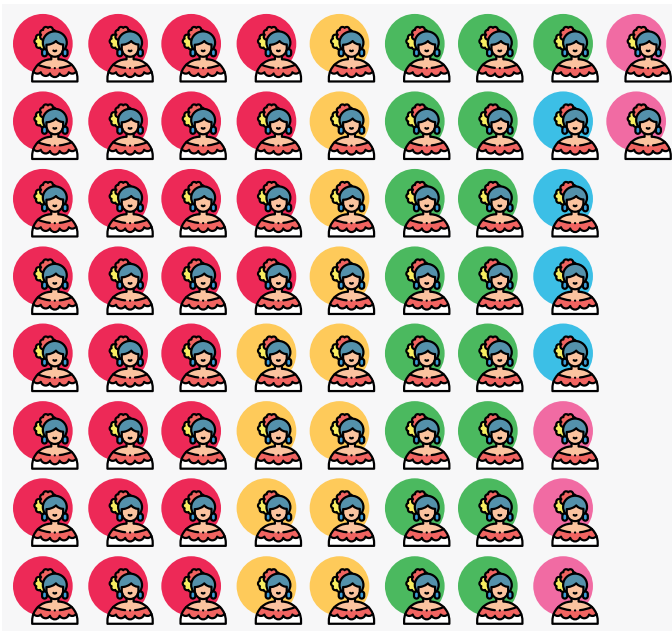
-  Nunca
-  Casi Nunca
-  Algunas Veces
-  Casi Siempre
-  Siempre

PERMISOS LABORALES



-  Nunca
-  Casi Nunca
-  Algunas Veces
-  Casi Siempre
-  Siempre

ACTIVIDADES CULTURALES

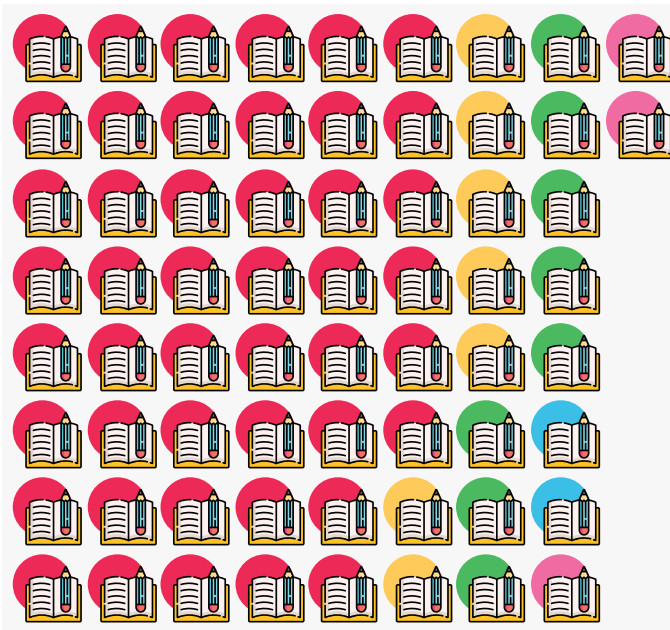


-  Nunca
-  Casi Nunca
-  Algunas Veces
-  Casi Siempre
-  Siempre

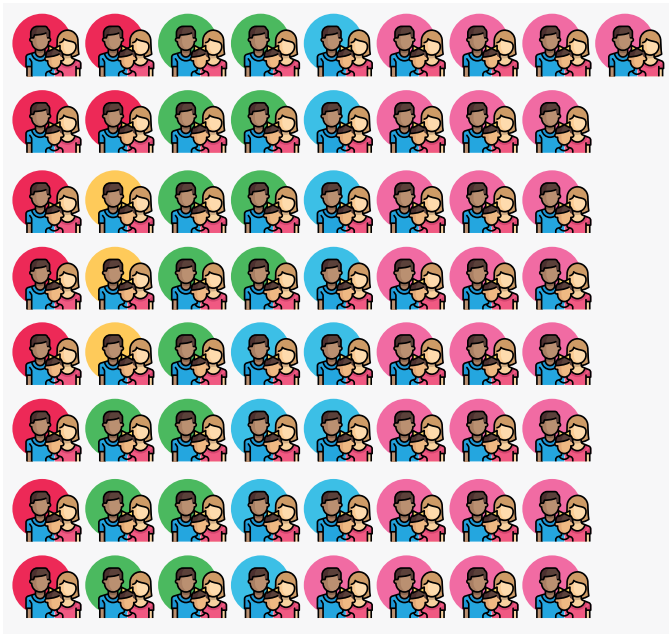
ACTIVIDADES DEPORTIVAS



CURSOS PARA FAMILIA

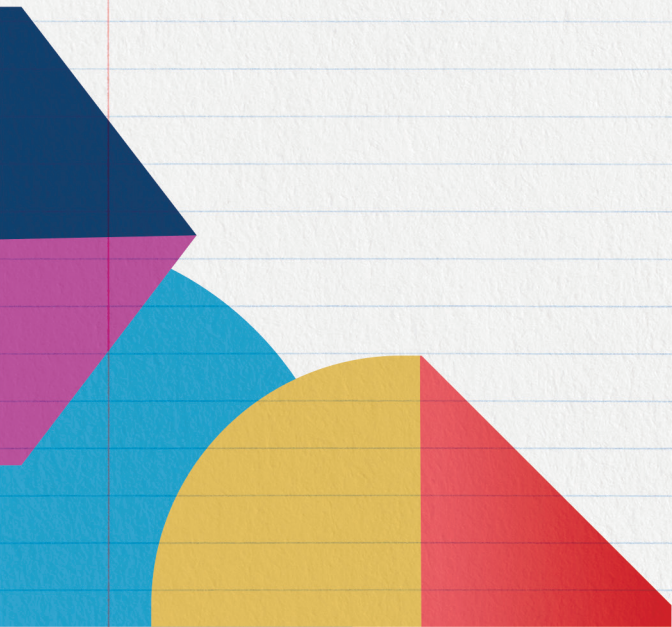


REÚNE CON FAMILIAS Y AMIGOS



-  Nunca
-  Casi Nunca
-  Algunas Veces
-  Casi Siempre
-  Siempre







A decorative border surrounds the central text, composed of various colored geometric shapes including rectangles, squares, and semi-circles in shades of red, yellow, blue, and pink. The border is thicker at the corners and has a more complex, layered appearance.

4°

**RECOMENDACIONES
GENERALES**

4. RECOMENDACIONES GENERALES



Diseñar programas y políticas que promuevan el fortalecimiento de las familias, fomentando la comunicación, el apoyo mutuo y la participación conjunta en actividades comunitarias.

- Implementar estrategias para abordar el problema de relevo generacional, especialmente en aquellas colonias donde las familias tienden a ser pequeñas. Esto puede incluir programas de educación y concientización sobre la importancia de la planificación familiar y la crianza responsable.
- Diseñar iniciativas que fomenten la creación de redes de apoyo y la participación social, especialmente en las colonias con familias pequeñas, para contrarrestar posibles situaciones de aislamiento y mejorar la calidad de vida de estas familias.
- Desde el gobierno promover la ayuda de expertos en temas de psicología en los centros de salud, deportivos, culturales o de servicios nutricionales de expertos para prevenir la malnutrición.



Diseñar programas de socialización de las estrategias y diferentes apoyos que tiene el gobierno para las familias (oferta institucional), cuando afrontan una situación difícil o un momento de crisis.

- Implementar estrategias para dar a conocer los programas del gobierno a los que pueden acudir las familias al tener alguna situación con los hijos o un caso de crisis.
- Implementar campañas y programas de socialización fundamentadas en la confianza, de tal forma que las familias logren sentir la cercanía de las instituciones del gobierno y contemplen esta ayuda externa ante situaciones difíciles.
- Implementar campañas informativas sobre la importancia de acudir a expertos ante situaciones difíciles que pueden salirse del control y del conocimiento de familiares y amigos.
- Sensibilizar a las familias sobre la importancia de buscar ayuda externa cuando sea necesario, incluyendo el consejo de expertos y recursos gubernamentales. Promover la confianza en la legitimidad y la utilidad de estos recursos para abordar situaciones difíciles.

Investigar y abordar las razones por las cuales algunas familias no buscan ayuda externa durante situaciones de crisis. Identificar posibles barreras, como la falta de conocimiento sobre los recursos disponibles y desarrollar estrategias para superarlas.

Adicionar en futuras encuestas preguntas relacionadas a la identificación de tales razones.

Identificar las colonias con familias más numerosas y brindar apoyo específico, como acceso a servicios de salud, educación y recreación para garantizar el bienestar y desarrollo integral de todos sus miembros.



- Conectividad para familias numerosas: se debe trabajar en brindar acceso a servicios de internet a las familias numerosas que no cuentan con conexión.
- Identificar aquellas familias numerosas que reportan no tener conexión a internet, en cada uno de los niveles de marginación.
- Investigar y abordar las razones por las cuales una familia con un nivel bajo o muy bajo de marginación no tiene conexión a internet. Identificar posibles barreras y estrategias para superarlas.
- Para las familias con lactantes que utilizan fórmula o sustituto de leche materna, se deben brindar recursos y orientación para garantizar una alimentación adecuada y segura para los bebés. Se puede ofrecer asesoramiento nutricional y educación sobre los beneficios de la lactancia materna.

Establecer alianzas con instituciones educativas, organizaciones civiles y otros actores relevantes para implementar estrategias conjuntas que apoyen y fortalezcan a las familias en el municipio.



- Desarrollar programas de educación y sensibilización sobre la importancia de la familia extendida y el valor de las relaciones no consanguíneas, promoviendo la inclusión y el respeto hacia todos los miembros de la familia.
- Brindar apoyo y capacitación a las familias para fortalecer su funcionamiento interno y promover la cooperación entre sus miembros. Esto puede incluir talleres o programas que aborden habilidades de resolución de problemas y toma de decisiones en conjunto.
- Diseñar programas de capacitación para fortalecer las habilidades parentales y el apoyo emocional en el cuidado de hijos con necesidades especiales. Proporcionar recursos y orientación específica para las familias que se encuentren en esta situación.







Bibliografía.

CONAPO (2020), *Índice de Marginación con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020*.

Hadley, W., & Garrett, G. (2016). *R for data science: import, tidy, transform, visualize, and model data*. O'Reilly Media, Inc.

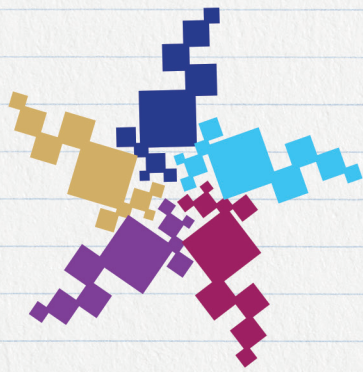
Instituto de Análisis de Política Familiar (2023), *Encuesta de Dinámicas Familiares EDIFAM*.

Kuhn, M., & Johnson, K. (2013). *Applied predictive modeling* (Vol. 26, p. 13). New York: Springer.

Villanueva, R. A. M., & Chen, Z. J. (2019). *ggplot2: elegant graphics for data analysis*.







DIF SLP

