

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

FALLO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA ESTATAL

LO-EST-245800030-001-2022

CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 80 Y 81 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, EN RELACIÓN CON LOS ARABIGOS 45 Y 46 DE SU REGLAMENTO, EL H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ, HABIENDO LLEVADO A CABO LA EVALUACIÓN DETALLADA DE LAS PROPUESTAS, EMITE EL SIGUIENTE DICTAMEN QUE FUNDAMENTA Y MOTIVA EL FALLO DE ADJUDICACIÓN DE LA CONVOCATORIA A LA LICITACIÓN PUBLICA ESTATAL ANTES INDICADA RELATIVA A LOS TRABAJOS DE:

NOMBRE DE LA OBRA	UBICACIÓN
REHABILITACION DE PAVIMENTOS DE VIALIDADES POTOSINAS ZONA NUMERO 1 EN EL MUNICIPIO DE SAN LUIS POTOSI.	MUNICIPIO DE SAN LUIS POTOSÍ

CONSIDERANDO

PRIMERO. – “LA CONVOCANTE” LLEVO A CABO LA REVISIÓN DETALLADA DE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS, EN UN ANÁLISIS CUANTITATIVO Y CUALITATIVO, EN CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES, TÉCNICOS Y ECONÓMICOS; ASÍ COMO LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES BAJO EL **MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES** PARA DETERMINAR LA SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES PRESENTADAS POR “**LOS LICITANTES**”, EN LOS TÉRMINOS DE LO PREVISTO DEL **ARTICULO 71, FRACCIÓN II**, DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ.

POR CONSIGUIENTE A CONTINUACIÓN SE DESCRIBEN, LAS PROPUESTAS QUE SE RECIBIERON POR PARTE DE LOS LICITANTES QUE MANIFESTARON SU INTERÉS EN PARTICIPAR EN EL PROCEDIMIENTO QUE NOS OCUPA:

No.	EMPRESA	MONTO
1	ROCHA Y DE LA ROSA CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V. asociado con VIALIDADES Y CONSTRUCCIONES TORRES, S.A. DE C.V. y PAVICONSTOR, S.A. DE C.V.	\$ 18,441,202.44
2	SANCHEZ VALDEZ CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 23,000,000.28
3	INTERASFALTOS, S.A. DE C.V.	\$ 25,111,665.31
4	COXMA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 22,699,152.62
5	TORANG CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 22,693,670.78
6	HTR INFRAESTRUCTURA S.A. DE C.V.	\$ 22,689,425.56

SEGUNDO. - CONFORME AL MÉTODO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS, POR EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES Y LO ESTABLECIDO EN LAS BASES DE LICITACIÓN EN SU NUMERAL 8.3, SE INTEGRA LA SIGUIENTE EVALUACIÓN Y RESULTADOS EN RUBROS Y SUBRUBROS:

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

A.- CALIDAD EN LA OBRA

A LOS LICITANTES QUE OBTUVIERON LA MÁXIMA PONDERACIÓN DE PUNTOS EN LOS SUBRUBROS INDICADOS, NO SE LES DETALLA DE MANERA MOTIVADA LA OBTENCIÓN DE LOS MISMOS AL HABER ACREDITADO EL COMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS SOLICITADOS Y TRATARSE DE PUNTAJES MÁXIMOS OBTENIDOS.

DE LA EMPRESA **ROCHA Y DE LA ROSA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** EN ASOCIACIÓN CON VIALIDADES Y CONSTRUCCIONES TORRES, S.A. DE C.V. Y PAVICONSTOR, S.A. DE C.V. EN EL RUBRO A.- CALIDAD DE LA OBRA SUBRUBRO 1. MATERIALES NO PRESENTA EL DISEÑO DE LA MEZCLA ASFÁLTICA FORMATO 10-A INCISO B) DE LAS BASES DE LICITACIÓN, NI TAMPOCO LA FORMA E-1 REFERENTE A BANCO DE MATERIALES, ASÍ MISMO EN LAS CARTAS COMPROMISO DEL SUMINISTRO DE LOS MATERIALES (ANEXO 3) NO CONSIDERA LA CALENDARIZACIÓN QUE SEA ACORDE CON LOS PROGRAMAS DE OBRA, POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1.2, 1.3 Y 1.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 3. MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN PARA LOS DOS FRENTES DE TRABAJO REQUERIDOS SOLO PRESENTA UNA PIPA DE 8000 LTS Y NO LAS DOS PIPAS DE 10,000 LITROS REQUERIDAS EN EL ANEXO 2 DE LAS BASES DE LA LICITACIÓN, NO PRESENTA CARTA COMPROMISO DEL ARRENDAMIENTO DE DOS FRESADORAS EN FRIO, POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 3.2, 3.3 Y 3.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 5. CONTROL DE CALIDAD EN LA CARTA COMPROMISO DEL LABORATORIO NO PRESENTÓ LA CANTIDAD NI EL TIPO DE PRUEBAS REQUERIDAS, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 5.2, 5.3 Y 5.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EMPRESA **SÁNCHEZ VALDEZ CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO A.- CALIDAD DE LA OBRA SUBRUBRO 1. MATERIALES. - LOS MATERIALES CONSIDERADOS EN EL DISEÑO DE LA MEZCLA ASFÁLTICA (GRAVAS Y ARENAS) SOLO CONSIDERÓ EL AGREGADO GRUESO DEJANDO FUERA DEL ANÁLISIS DE LOS COSTOS BÁSICOS LOS AGREGADOS FINOS, ADEMÁS EL CONTENIDO DE ASFALTO CONSIDERADO EN EL ANÁLISIS DE LOS COSTOS BÁSICOS ES MENOR AL ESTABLECIDO EN EL DISEÑO DE MEZCLA ASFÁLTICA.

EN EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO DEL CONCEPTO RPVP-005 SUMINISTRO Y COLOCACIÓN DE CARPETA ASFÁLTICA DE 5 CM DE ESPESOR EL LICITANTE CONSIDERÓ UN ESPESOR MENOR AL INDICADO.

EN EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO DEL CONCEPTO RPVP-005 SUMINISTRO Y COLOCACIÓN DE CARPETA ASFÁLTICA DE 5 CM DE ESPESOR EL LICITANTE NO INCLUYÓ EL COSTO DE MANO DE OBRA Y MATERIALES PARA LA RENIVELACIÓN DE REGISTROS, REJILLAS PLUVIALES, TAPAS Y BROCALES DE DRENAJE SANITARIO.

POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1.2, 1.3 Y 1.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 3. MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN PARA LOS DOS FRENTES DE TRABAJO REQUERIDOS, INCUMPLE CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 4.2.3 DE LAS BASES QUE SEÑALA QUE DEBERÁ INCLUIRSE EL NÚMERO DE SERIE INDIVIDUALIZADO POR CADA EQUIPO ENLISTADO, ADEMÁS LA PLANTA DE ASFALTO CON LA QUE CONTARÁ NO COINCIDE EN SU CAPACIDAD Y SERIE A LA CONSIDERADA EN EL ANÁLISIS E INTEGRACIÓN DEL COSTO HORARIO DE LA MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN, POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD

213

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 3.2, 3.3 Y 3.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 5. CONTROL DE CALIDAD. - LA CARTA COMPROMISO DEL LABORATORIO NO PRESENTÓ LA CANTIDAD NI EL TIPO DE PRUEBAS REQUERIDAS, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 5.2, 5.3 Y 5.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EMPRESA **INTERASFALTOS, S.A. DE C.V.** EN EL SUBRUBRO 3. MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN SOLO CONSIDERÓ MAQUINARIA PARA UN FRENTE DE TRABAJO, CUANDO DEBIÓ HABER INTEGRADO EQUIPO Y MAQUINARIA PARA DOS FRENTE DE TRABAJO, INCUMPLE CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 4.2.3 DE LAS BASES QUE SEÑALA QUE SE DEBERÁ CONSIDERARA COMO MÍNIMO LA CANTIDAD DE MAQUINARIA SEÑALADA EN EL ANEXO 2, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 3.2, 3.3 Y 3.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EMPRESA **HTR, S.A. DE C.V.** EN EL SUBRUBRO 3. MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN SOLO CONSIDERÓ MAQUINARIA PARA UN FRENTE DE TRABAJO, CUANDO DEBIÓ HABER INTEGRADO EQUIPO Y MAQUINARIA PARA DOS FRENTE DE TRABAJO, INCUMPLE CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 4.2.3 DE LAS BASES QUE SEÑALA QUE SE DEBERÁ CONSIDERARA COMO MÍNIMO LA CANTIDAD DE MAQUINARIA SEÑALADA EN EL ANEXO 2, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 3.2, 3.3 Y 3.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 4. ESQUEMA ESTRUCTURAL DE ORGANIZACIÓN DE LOS PROFESIONALES TÉCNICOS. - NO PRESENTÓ LA FORMA E-2 CON LOS CURRICULUM DE LOS PROFESIONALES, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 4.2, 4.3 Y 4.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 5. CONTROL DE CALIDAD. - NO PRESENTÓ LA RELACIÓN DE CATEGORÍA Y CARGO DEL PERSONAL DEL LABORATORIO, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 4.2, 4.3 Y 4.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EMPRESA **COXMA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO A.- CALIDAD DE LA OBRA SUBRUBRO 1. MATERIALES NO PRESENTA EL LA CARTA COMPROMISO DE SUMINISTRO DE MATERIALES, NI COTIZACIÓN, NI UBICACIÓN DE BANCO DE MATERIAL, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1.2, 1.3 Y 1.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 3. MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN EL FORMATO 2 NO SE ENCUENTRA LLENADO ADECUADAMENTE, NI PRESENTE EL EQUIPO SUFICIENTE, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 3.2, 3.3 Y 3.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 5. CONTROL DE CALIDAD. - NO PRESENTA CARTA COMPROMISO DEL LABORATORIO, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 5.2, 5.3 Y 5.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

B.- CAPACIDAD DEL LICITANTE

A LOS LICITANTES QUE OBTUVIERON LA MÁXIMA PONDERACIÓN DE PUNTOS EN LOS SUBRUBROS INDICADOS, NO SE LES DETALLA DE MANERA MOTIVADA LA OBTENCIÓN DE LOS MISMOS AL HABER ACREDITADO EL COMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS SOLICITADOS Y TRATARSE DE PUNTAJES MÁXIMOS OBTENIDOS.

DE LA EMPRESA **ROCHA Y DE LA ROSA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** EN ASOCIACIÓN CON VIALIDADES Y CONSTRUCCIONES TORRES, S.A. DE C.V. Y PAVICONSTOR, S.A. DE C.V. EN EL RUBRO B.- CAPACIDAD DEL LICITANTE, SUBRUBRO 1. CAPACIDAD DE RECURSOS HUMANOS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO NO PRESENTA NOTAS DE APERTURA DE BITACORA, O CARTA DE DESIGNACIÓN POR LO QUE NO ACREDITA HABER EJECUTADO AL MENOS DOS OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA EN UN PERIODO MÁXIMO DE CINCO AÑOS ANTERIORES A LA CONVOCATORIA POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 1.b DOMINIO DE HERRAMIENTAS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO NO PRESENTA NOTAS DE APERTURA DE BITACORA, CARTA DE DESIGNACION O DOCUMENTOS QUE ACREDITEN SU PREPARACIÓN ACADÉMICA PARA EL DOMINIO DE HERRAMIENTAS, POR LO QUE NO ACREDITA SU CALIDAD DE SUPERINTENDENTE POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 1b.2, 1b.3 Y 1b.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 3. PARTICIPACION DE DISCAPACITADOS O EMPRESAS QUE CUENTEN CON TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD, NO PRESENTÓ RELACION DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD ADSCRITO A SU EMPRESA CON ALTA ANTE EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL CON AL MENOS SEIS MESES DE ANTELACION AL ACTO DE PRSENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EMPRESA **SANCHEZ VALDEZ CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO B.- CAPACIDAD DEL LICITANTE, SUBRUBRO 1. CAPACIDAD DE RECURSOS HUMANOS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO NO PRESENTA AL MENOS DOS CONTRATOS DE OBRAS SIMILARES DENTRO DE LOS CINCO AÑOS ANTERIORES A LA PUBLICACIÓN DE LA CONVOCATORIA, POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 1.b DOMINIO DE HERRAMIENTAS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO NO PRESENTA AL MENOS DOS CONTRATOS DE OBRAS SIMILARES DENTRO DE LOS CINCO AÑOS ANTERIORES A LA PUBLICACIÓN DE LA CONVOCATORIA, NI DOCUMENTOS QUE ACREDITEN SU PREPARACIÓN ACADÉMICA PARA EL DOMINIO DE HERRAMIENTAS, POR LO QUE NO ACREDITA SU CALIDAD DE SUPERINTENDENTE POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 1b.2, 1b.3 Y 1b.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 3. PARTICIPACION DE DISCAPACITADOS O EMPRESAS QUE CUENTEN CON TRABAJADORE DISCAPACIDAD, NO PRESENTÓ RELACION DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD ADSCRITO A SU EMPRESA CON ALTA EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL CON AL MENOS SEIS MESES DE ANTELACION AL ACTO DE PRSENT Y APERTURA DE PROPUESTAS, POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD C

MB

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EMPRESA **INTERASFALTOS, S.A. DE C.V.** EN EL SUBRUBRO 3. PARTICIPACION DE DISCAPACITADOS O EMPRESAS QUE CUENTEN CON TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD, NO PRESENTÓ RELACION DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD ADSCRITO A SU EMPRESA CON ALTA ANTE EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL CON AL MENOS SEIS MESES DE ANTELACION AL ACTO DE PRSENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EMPRESA **HTR, S.A. DE C.V.** EN EL SUBRUBRO 3. PARTICIPACION DE DISCAPACITADOS O EMPRESAS QUE CUENTEN CON TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD, NO PRESENTÓ RELACION DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD ADSCRITO A SU EMPRESA CON ALTA ANTE EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL CON AL MENOS SEIS MESES DE ANTELACION AL ACTO DE PRSENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EMPRESA **CORPORATIVO ALEXANDRO MIRANDA Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO B.- CAPACIDAD DEL LICITANTE, SUBRUBRO 1. CAPACIDAD DE RECURSOS HUMANOS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO NO PRESENTA NOTAS DE APERTURA DE DESIGNACIÓN, O CARTA DE DESIGNACIÓN POR LO QUE NO ACREDITA HABER EJECUTADO AL MENOS DOS OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA EN UN PERIODO MÁXIMO DE CINCO AÑOS ANTERIORES A LA CONVOCATORIA POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 1.b DOMINIO DE HERRAMIENTAS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO NO PRESENTA NOTAS DE APERTURA DE DESIGNACION, CARTA DE DESIGNACION O DOCUMENTOS QUE ACREDITEN SU PREPARACIÓN ACADÉMICA PARA EL DOMINIO DE HERRAMIENTAS, POR LO QUE NO ACREDITA SU CALIDAD DE SUPERINTENDENTE POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 1b.2, 1b.3 Y 1b.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO CAPACIDAD DE RECURSOS ECONOMICOS. - NO PRESENTE EL CAPITAL NETO DE TRABAJO DE AL MENOS EL 40% DEL MONTO DE SU PROPUESTA SIN IVA, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 2a.2, 2a.3 Y 2a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 3. PARTICIPACION DE DISCAPACITADOS O EMPRESAS QUE CUENTEN CON TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD, NO PRESENTÓ RELACION DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD ADSCRITO A SU EMPRESA CON ALTA ANTE EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL CON AL MENOS SEIS MESES DE ANTELACION AL ACTO DE PRSENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EMPRESA **TORANG CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** EN EL SUBRUBRO 3. PARTICIPACION DE DISCAPACITADOS O EMPRESAS QUE CUENTEN CON TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD, NO PRESENTÓ RELACION DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD ADSCRITO A SU EMPRESA CON ALTA ANTE EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL CON AL MENOS SEIS MESES DE ANTELACION AL ACTO DE PRSENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.



H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE

A LOS LICITANTES QUE OBTUVIERON LA MÁXIMA PONDERACIÓN DE PUNTOS EN LOS SUBRUBROS INDICADOS, NO SE LES DETALLA DE MANERA MOTIVADA LA OBTENCIÓN DE LOS MISMOS AL HABER ACREDITADO EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS SOLICITADOS Y TRATARSE DE PUNTAJES MÁXIMOS OBTENIDOS.

DE LA EMPRESA **ROCHA Y DE LA ROSA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** EN ASOCIACION CON VIALIDADES Y CONSTRUCCIONES TORRES, S.A. DE C.V. Y PAVICONSTOR, S.A. DE C.V. EN EL RUBRO C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS, SUBRUBRO 1. EXPERIENCIA, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA NINGUNO CUMPLE CON ALGUNO DE LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 2 ESPECIALIDAD, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA NINGUNO CUMPLE CON ALGUNO DE LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 2a.2, 2a.3 Y 2a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 3 CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA NINGUNO CUMPLE CON ALGUNO DE LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EMPRESA **SANCHEZ VALDEZ CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS, SUBRUBRO 1. EXPERIENCIA, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA CUATRO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, OBTUVO CUATRO PUNTOS DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 2 ESPECIALIDAD, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA ESPECIALIDAD CUATRO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, OBTUVO OCHO PUNTOS DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 2a.2, 2a.3 Y 2a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 3 CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR CUMPLIMIENTO DE LOS CONTRATOS CUATRO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, OBTUVO CUATRO PUNTOS DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

AB

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

DE LA EMPRESA **INTERASFALTOS, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS, SUBRUBRO 1. EXPERIENCIA, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA CUATRO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, OBTUVO CUATRO PUNTOS DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 2 ESPECIALIDAD, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA ESPECIALIDAD CUATRO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, OBTUVO OCHO PUNTOS DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 2a.2, 2a.3 Y 2a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 3 CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS CONTRATOS CUATRO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, OBTUVO CUATRO PUNTOS DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EMPRESA **HTR, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS, SUBRUBRO 1. EXPERIENCIA, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA CUATRO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, OBTUVO CUATRO PUNTOS DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 2 ESPECIALIDAD, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA ESPECIALIDAD CUATRO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, OBTUVO OCHO PUNTOS DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 2a.2, 2a.3 Y 2a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 3 CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS CONTRATOS CUATRO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, OBTUVO CUATRO PUNTOS DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TECNICA 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EMPRESA **CORPORATIVO ALEXANDRO MIRANDA Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS, SUBRUBRO 1. EXPERIENCIA, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA NINGUNO CUMPLE CON ALGUNO DE LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 2 ESPECIALIDAD, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA ESPECIALIDAD NINGUNO CUMPLE CON ALGUNO DE LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 2a.2, 2a.3 Y 2a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 2a.2, 2a.3 Y 2a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

EN EL SUBRUBRO 3 CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA NINGUNO CUMPLE CON ALGUNO DE LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

TERCERO.- PARA EL ANÁLISIS DETALLADO DE LA CAPACIDAD DE RECURSOS ECONÓMICOS DEL LICITANTE, "LA CONVOCANTE" REALIZÓ EL SIGUIENTE CUADRO DE REVISIÓN PARA LA OBTENCIÓN DE PUNTOS DE CADA "LICITANTE"

No.	EMPRESA	CAPITAL NETO DE TRABAJO	MONTO DE LA PROPUESTA SIN IVA	40% DEL MONTO DE LA PROPUESTA SIN IVA
1	ROCHA Y DE LA ROSA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. EN ASOCIACION CON VIALIDADES Y CONSTRUCCIONES TORRES, S.A. DE C.V. Y PAVICONSTOR, S.A. DE C.V.	\$ 25,304,202.00	\$ 15,897,588.31	\$ 6,359,035.32
2	SANCHEZ VALDEZ CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 8,335,030.00	\$ 19,827,586.45	\$ 7,931,034.58
3	INTERASFALTOS, S.A. DE C.V.	\$ 59,082,945.79	\$ 21,647,987.34	\$ 8,659,194.93
4	COXMA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 4,169,601.00	\$ 19,568,235.02	\$ 7,827,294.01
5	TORANG CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 29,262,956.65	\$ 19,563,509.29	\$ 7,825,403.72
6	HTR INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.	\$ 40,714,192.00	\$ 19,559,849.62	\$ 7,823,939.85

RESUMEN EVALUACIÓN TÉCNICA

RUBRO	A - CALIDAD EN LA OBRA. 18.5 PUNTOS						B - CAPACIDAD DEL LICITANTE. 11.5 PUNTOS				C - EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE. 20.0 PUNTOS			TOTAL DE PUNTOS OBTENIDOS
	1. MATERIALES (4 PUNTOS)	2. MANO DE OBRA (1 PUNTO)	3. MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCION (5 PUNTOS)	4. ESQUEMA ESTRUCTURAL DE LA ORGANIZACION DE LOS PROFESIONALES TECNICOS (1.2)	5. CONTROL DE CALIDAD (5 PUNTO)	6. PROGRAMAS (1 PUNTO)	1. CAP. DE LOS REC. HUM. EXPERIENCIA EN OBRAS DE CATEGORIA SOLICITADA (5 PUNTOS)	2. DOMINIO DE HERRAMIENTAS (1 PUNTO)	3. CAPACIDAD DE RECURSOS ECONOMICOS (5 PUNTOS)	4. PARTICIPACION DE DISCAPACITADOS (0.5 PUNTOS)	1. EXPERIENCIA (5 PUNTOS)	2. ESPECIALIDAD (10 PUNTOS)	3. CUMPLIMIENTO DE CONTRATO (5 PUNTOS)	
PUNTOS OBTENIDOS POR EL LICITANTE														
ROCHA Y DE LA ROSA CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V. asociado con VIALIDADES Y CONSTRUCCIONES TORRES, S.A. DE C.V. y PAVICONSTOR, S.A. DE C.V.	0	1	0	2	0	1	0	0	5	0	0	0	0	9
SANCHEZ VALDEZ CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	0	1	0	0	0	1	0	0	5	0	4	8	4	23
INTERASFALTOS, S.A. DE C.V.	4	1	0	2	5	1	5	1	5	0	4	8	4	40
COXMA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	0	1	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	4
TORANG CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	4	1	5.5	2	5	1	5	1	5	0	4	8	4	45.5
HTR INFRAESTRUCTURA S.A. DE C.V.	4	1	0	0	0	1	5	1	5	0	4	8	4	33

Handwritten initials 'RIB' in blue ink.

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

ATENDIENDO A LO ANTERIOR, SE DETERMINO CON BASES DE LICITACIÓN LOS CAUSALES DE DESECHAMIENTO DE PROPOSICIONES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 81 FRACCIÓN I DEL LA LEY DE OBRAS PUBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ Y QUE SU PROPUESTA TÉCNICA NO SUPERO LA PUNTUACIÓN O PUNTOS PORCENTUALES, EN LAS BASES DE LICITACIÓN EN EL NUMERAL 8.- CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA DETERMINAR LA SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES, APARTADO 8.2.- RUBROS O SUBRUBROS DE LAS PROPOSICIONES Y CALIFICACIONES MÍNIMAS EXIGIDAS ES DE 37.5 DE 50 PUNTOS, LAS CUALES LAS PROPUESTAS DESECHADAS SON LAS SIGUIENTES:

No.	NOMBRE DEL LICITANTE	RAZÓN Y FUNDAMENTO POR EL QUE SE DESECHA LA PROPOSICIÓN
1	ROCHA Y DE LA ROSA S.A. DE C.V. en Convenio de Participación Conjunta con VIALIDADES Y CONSTRUCCIONES TORRES, S.A. DE C.V. Y PAVICONSTOR, S.A. DE C.V.	OBTUVO UNA PUNTUACIÓN DE 9 PUNTOS DE LA SUMATORIA GENERAL EN LA REVISIÓN DE SU PROPUESTA TÉCNICA, POR LO TANTO, AL NO ALCANZAR LA PUNTUACIÓN REQUERIDA YA NO ES SUSCEPTIBLE DE EVALUACIÓN ECONÓMICA.
2	SANCHEZ VALDEZ CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	OBTUVO UNA PUNTUACIÓN DE 23 PUNTOS DE LA SUMATORIA GENERAL EN LA REVISIÓN DE SU PROPUESTA TÉCNICA, POR LO TANTO, AL NO ALCANZAR LA PUNTUACIÓN REQUERIDA YA NO ES SUSCEPTIBLE DE EVALUACIÓN ECONÓMICA.
3	CORPORATIVO ALEXANDRO MIRANDA Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V.	OBTUVO UNA PUNTUACIÓN DE 4 PUNTOS DE LA SUMATORIA GENERAL EN LA REVISIÓN DE SU PROPUESTA TÉCNICA, POR LO TANTO, AL NO ALCANZAR LA PUNTUACIÓN REQUERIDA YA NO ES SUSCEPTIBLE DE EVALUACIÓN ECONÓMICA.
3	HTR INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.	OBTUVO UNA PUNTUACIÓN DE 33 PUNTOS DE LA SUMATORIA GENERAL EN LA REVISIÓN DE SU PROPUESTA TÉCNICA, POR LO TANTO, AL NO ALCANZAR LA PUNTUACIÓN REQUERIDA YA NO ES SUSCEPTIBLE DE EVALUACIÓN ECONÓMICA.

A CONTINUACIÓN, SE PRESENTAN LAS PROPOSICIONES QUE CUMPLEN CON LOS REQUISITOS LEGALES, TÉCNICOS Y ECONÓMICOS, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 8.- **CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA DETERMINAR LA SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES**, APARTADO 8.2.- RUBROS O SUBRUBROS DE LAS PROPOSICIONES Y CALIFICACIONES MÍNIMAS DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

No.	EMPRESA	MONTO
1	INTERASFALTOS, S.A. DE C.V.	\$ 25,111,665.31
2	TORANG CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V.	\$ 22,693,670.78

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

LA EVALUACIÓN DE LOS PUNTOS DE LA PROPUESTA ECONÓMICA SE TOMO LA PONDERACIÓN CONFORME A LOS NUMERALES 8.4, II PROPUESTA ECONÓMICA, Asignación de Puntaje:

La puntuación que se le asigne a las demás proposiciones que hayan resultado solventes se determinará atendiendo a la siguiente fórmula:

$$PA_j = 50(PSPMB/PP_j) \quad \text{Para toda } j = 1, 2, \dots, n$$

Donde:

PA_j = Puntos a asignar a la proposición "j"

$PSPMB$ = proposición solvente cuyo precio es el más bajo.

PP_j = Precio de la proposición "j"

El subíndice "j" representa a las demás proposiciones determinadas como solventes como resultado de la evaluación.

DE LO ANTERIOR SE DESPRENDE QUE LOS LICITANTES OBTUVIERON LA SIGUIENTE PUNTUACIÓN:

TORANG: $PA_1 = 50 (\$22,693,670.78 / \$22,693,670.78) = 50.0$ PUNTOS

INTERASFALTOS: $PA_1 = 50 (\$22,693,670.78 / \$25,111,665.31) = 45.1$ PUNTOS

NOMBRE DEL LICITANTE AL QUE SE LE ADJUDICA EL CONTRATO

UNA VEZ VALORANDO DETALLADAMENTE LAS PROPUESTAS RECIBIDAS, LA DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS DEL H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ RESUELVE ADJUDICAR A LA EMPRESA **TORANG CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** POR HABER OBTENIDO EL MAYOR NUMERO DE PUNTOS EN LAS EVALUACIONES TANTO TÉCNICA COMO ECONÓMICA, ASÍ COMO POR SATISFACER LA TOTALIDAD DE LOS REQUERIMIENTOS SOLICITADOS Y QUE ASEGURA LAS MEJORES CONDICIONES EN CUANTO A PRECIO, CALIDAD, FINANCIAMIENTO, OPORTUNIDAD Y DEMÁS CIRCUNSTANCIAS PERTINENTES DE CONFORMIDAD CON LOS ARTÍCULOS 77 Y 81 FRACCIÓN III DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ.

PROCEDIMIENTO	
N°. LO-EST-245800030-001-2022	
NOMBRE DE LA OBRA	UBICACIÓN
"REHABILITACION DE PAVIMENTOS, DE VIALIDADES POTOSINAS, ZONA NUMERO 1 EN EL MUNICIPIO DE SAN LUIS POTOSI"	VARIAS COLONIA ZONA 1

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

Licitante adjudicado	TORANG CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.
Importe a contratar	\$ 22,693,670.78 (VEINTIDOS MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS SETENTA PESOS 78/100 M.N.)
Firma de contrato:	9 DE MAYO DE 2022
Fecha de inicio	10 DE MAYO DE 2022
Fecha de terminación	27 DE AGOSTO DE 2022
Plazo del contrato	110 DÍAS NATURALES
Fuente de financiamiento	(RAMO 33 FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO MUNICIPAL)
Sedesore:	2885100

Se notifica en este momento al licitante adjudicado y este se compromete y obliga a observar lo dispuesto en el art. 53 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas del Estado de San Luis Potosí, donde se indica que: "**el licitante ganador presentara para su cotejo el original, o copia certificada de los documentos con lo que se acredite su existencia legal, capital contable y las facultades de su representante para suscribir el contrato correspondiente**", y la documentación legal que se le requiera, lo cual se deberá hacer en un plazo máximo de dos días hábiles a partir de esta fecha y firmar el contrato respectivo el día **9 de mayo del 2022** en las oficinas que ocupa la Coordinación Jurídica adscrita a la Dirección de Obras Públicas del H. Ayuntamiento de San Luis Potosí, ubicada en Boulevard Salvador Nava Martínez No. 1580, Col. Santuario, C.P. 78380 de esta ciudad.

SE CIERRA LA PRESENTE ACTA, EN LA CIUDAD DE SAN LUIS POTOSÍ, S.L.P. LAS **10:35 HORAS DEL DÍA 22 DE ABRIL DE 2022**, PARA QUE ESTA SURTA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

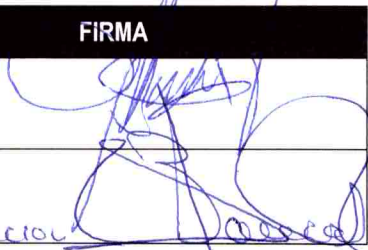
ASÍ LO DETERMINA Y FIRMA:

POR EL H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

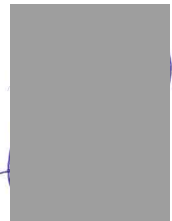
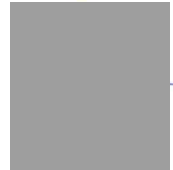
LIC. JOSE NAZARIO PINEDA OSORIO
DIRECTOR DE OBRAS PUBLICAS
H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ.

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

No.	ASISTENTES	FIRMA
1	GERARDO CESAR CREHANA ORTIZ CONTRATISTA INTERNA MUNICIPAL	
2	LESO. Enrique Blasco Pratería Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción	

No.	EMPRESA	FIRMA
1	ROCHA Y DE LA ROSA S.A. DE C.V. en Convenio de Participación Conjunta con VIALIDADES Y CONSTRUCCIONES TORRES, S.A. DE C.V. Y PAVICONSTOR, S.A. DE C.V.	NO ASISTIÓ
2	SANCHEZ VALDEZ CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	NO ASISTIÓ
3	INMOBILIARIA Y CONSTRUCCIONES LA PALOMA S.A. DE C.V. en Convenio de Participación Conjunta con CAMINOS Y CONSTRUCCIONES LM S.A. DE C.V.	
4	INTERASFALTOS, S.A. DE C.V.	
5	CORPORATIVO ALEXANDRO MIRANDA Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V.	
6	TORANG CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	
7	HTR INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.	



QIB